

РЕШЕНИЕ № 08-01-295

16 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Центр автоматизации энергосбережения» на действия конкурсной комиссии Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по разработке и внедрению модуля «Управление программой капитального ремонта» Единой Базы Информационных Ресурсов Новосибирской области, извещение № 0151200001613000079, размещено на сайте 26.07.2013 г, начальная максимальная цена контракта 10 826 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Центр автоматизации энергосбережения» с жалобой на действия конкурсной комиссии Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по разработке и внедрению модуля «Управление программой капитального ремонта» Единой Базы Информационных Ресурсов Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Центр автоматизации энергосбережения» в допуске к участию в открытом конкурсе. В обоснование отказа положено непредставление документов, а именно, в составе конкурсной заявки не представлена надлежащая копия учредительных документов (п. 4.2.1. Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе).

ООО «Центр автоматизации энергосбережения» считает отказ в допуске к участию в открытом конкурсе не законным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Департамента информатизации и

развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области следующего содержания.

Заказчик сообщил, что в соответствии с подпунктом д) п.1 ч.3 ст. 25 ФЗ № 94-ФЗ, заявка на участие в конкурсе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц). Аналогичное требование было установлено заказчиком в конкурсной документации.

В соответствии со ст. 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, под учредительными документами юридического лица понимается устав либо учредительный договор. В данном случае, учредительным документом ООО «Центр автоматизации энергосбережения» является устав.

В соответствии с ГОСТ Р 51141-98, копия документа - «документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы».

По информации заказчика, в составе заявки податель жалобы представил ксерокопию с копии устава, о чем свидетельствует оттиск штампа «КОПИЯ» в правом верхнем углу титульного листа устава. То есть в нарушение требований документации и норм ФЗ № 94-ФЗ, заявка ООО «Центр автоматизации энергосбережения» содержит копию с не имеющего юридической силы документа. Копия документа и копия с копии документа, по мнению заказчика, не являются равнозначными документами.

Требования, предъявляемые к содержанию и составу, форме заявки и порядку их подачи, изложенные в конкурсной документации, полностью соответствуют нормам ФЗ № 94-ФЗ и не содержат, по мнению заказчика, «иных» избыточных требований к оформлению заявки на участие в конкурсе.

Заказчик не утверждает того, что в заявке ООО «Центр автоматизации энергосбережения» содержатся недостоверные сведения либо подателем жалобы не соблюдена форма заявки, однако отсутствие документа, удовлетворяющего требованиям подпункта д) п.1 ч.3 ст. 25 ФЗ № 94-ФЗ является, по мнению заказчика, законным и достаточным основанием для отклонения заявки подателя жалобы.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсные заявки были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом д) п.1 ч.3 ст. 25 ФЗ № 94-ФЗ, заявка на участие в конкурсе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

В соответствии с ГОСТ Р 51141-98, копия документа - «документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе конкурсной

заявки податель жалобы представил ксерокопию с копии устава, о чем свидетельствует оттиск штампа «КОПИЯ» в правом верхнем углу титульного листа устава. То есть в нарушение требований конкурсной документации и действующего законодательства, заявка ООО «Центр автоматизации энергосбережения» содержит копию с не имеющего юридической силы документа.

Таким образом, в заявке ООО «Центр автоматизации энергосбережения» отсутствует надлежащая копия учредительных документов.

Соответственно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центр автоматизации энергосбережения» на действия конкурсной комиссии Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по разработке и внедрению модуля «Управление программой капитального ремонта» Единой Базы Информационных Ресурсов Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.