

ИП Мурзенков А.В.

<...>

ИП Сергиенко А.Н.

<...>

Администрация р/п Курагино

ул. Партизанская 183, п. Курагино,

Курагинский район, Красноярский край, 662910

## РЕШЕНИЕ

по делу №138-14-12

21 июня 2012 года

г. Красноярск

Содержание решения оглашено на заседании Комиссии 21 июня 2012 года. В том же объеме решение изготовлено 5 июля 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Дударева М.А. - старший государственный инспектор отдела естественных монополий, рассмотрела дело №138-14-12, возбужденное по жалобам на нарушение ИП Мурзенковым А.В. (<...>) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

На заседании присутствовали: заявитель – ИП Сергиенко А.Н.; ответчик – ИП Мурзенков А.В., представитель заявителя Т.В. (<...>); представитель заинтересованного лица - администрации п. Курагино, – надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, на заседании Комиссии не присутствовал, предоставив в адрес Управления письменные пояснения.

Результаты рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ИП Сергиенко А.Н. с

лбой на действия ИП Мурзенкова А.В., выразившееся в предоставлении ложных сведений о количестве правонарушений в области соблюдения правил дорожного движения при участии в открытом конкурсе на право заключения договора организации пассажирских перевозок по маршруту п. Ойха - ул. Южная (р/п Курагино).

Основано на представленной информации 21.12.2011 Администрация п. Курагино (далее – Администрация) подвела итоги открытого конкурса на право заключения договора организации пассажирских перевозок по маршруту п. Ойха - ул. Южная (р.п. Курагино). Исходимое количество автобусов для обслуживания указанного маршрута - 3.

Основано на конкурсной документации, установлены следующие критерии отбора участников конкурса:

логические показатели ТС;

личие оборудования для перевозок лиц с ограниченной подвижностью;

личие оборудования для поддержания в салоне комфортного температурного режима;

использование навигационной спутниковой системы российского производства ГЛОНАСС;

отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством РФ (нарушения по линии УГАДН и ГИБДД);

личие водителей и специалистов необходимой квалификации в соответствии с требованиями действующего законодательства;

личие ТС, принадлежащих на праве собственности или на ином вещном праве, обеспечивающих необходимое количество перевозок по расписанию по каждому маршруту перевозок;

предполагаемый участником конкурса тариф на регулярные пассажирские перевозки.

В конкурсе было подано 2 заявки: ИП Сергиенко А.Н. и ИП Мурзенкова А.В.

В конкурсе были допущены оба претендента (протокол от 16.12.2011 №2, протокол от 21.12.2011 №2/1).

В ходе рассмотрения заявок и их сопоставления установленным критериям оценок было установлено, что по критерию «отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством» (по 5 критерию Приложения №1 к протоколу №2/2) было указано, что ИП Мурзенков не имеет нарушений по линии ГИБДД, а по линии УГАДН имеет 1 нарушение, тогда как ИП Сергиенко А.Н. имеет 1 нарушение по линии ГИБДД, а по линии УГАДН - 3 нарушения.

Согласно установленным критериям участники конкурса имеют равные показатели,

одтверждается представленными ими документами.

С тем, заявитель полагает, что представленная ИП Мурзенковым А.В. информация соответствует действительности ввиду того, что 15.08.2011 администрацией Курагинского района были подведены итоги открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории Курагинского района в 2011 году. При подведении итогов указанного открытого конкурса (по приложению 4 Приложение №1 к протоколу №2 по подведению итогов конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок от 15.08.2011) у участников конкурса ИП Мурзенкова А.В. и ИП Сергиенко А.Н. были равные показатели по количеству нарушений по линии ГИБДД и УГАДН.

При этом, как следует из письменных пояснений Администрации, критерий отбора участников конкурса - отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством оценивался по следующим основаниям:

1. Отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения представлялись за 2011 год;

2. Отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения в отношении участника конкурса и в отношении всех участников конкурса.

3. В результате рассмотрения заявления ИП Сергиенко А.Н. приказом управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №225 от 24.04.2012 года в отношении ИП Мурзенкова А.В. возбуждено дело №138-14-12 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Участник с вменяемым нарушением не согласился, в обоснования правомерности своих действий указал следующее.

В конкурсной документации не было указано, что перевозчику необходимо предоставить сведения обо всех правонарушениях в области ПДД, соответственно, не указан и период, за который нужно представить указанные сведения. Вместе с тем, у заявителя опыт участия в конкурсах, в частности в конкурсе на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории Курагинского района, который ранее проводился администрацией Курагинского района, им были представлены справки из ОГИБДД МО МВД России «Курагинский» и из Южного отдела регионального управления государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республики Тыва и Республики Хакасия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о количестве нарушений лицензионных требованиях, а также о количестве ДТП, совершенных его водителями.

С тем, поскольку требования о необходимости предоставления указанных сведений на всех водителей в конкурсной документации не было, то им было принято решение предоставить информацию только на тех водителей, которые, в случае победы, будут обслуживать маршрут «п. Ойха-ул. Южная».

е того, ответчик просит учесть тот факт, что неполные сведения были представлены с осторожностью, а не умышленно.

сновании изложенного, ИП Мурзенков А.В. полагает, что в его действиях отсутствуют нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

ссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией ответчика, отмечает:

ответствии со статьей 15 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», в ведении муниципальных образований находятся вопросы местного значения, в том числе создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального района.

им из принципов организации пассажирских перевозок, указанных в статье 3 Закона Красноярского края от 09.12.2010 №11-5424 «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае» (далее – Закон Красноярского края «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае») является равенство условий доступа перевозчиков на рынок транспортных услуг населению.

ый принцип получил развитие в положении статьи 8 указанного закона, согласно которому привлечение перевозчиков к выполнению пассажирских перевозок проводится на конкурсной основе.

урс проводится в целях отбора перевозчиков, обеспечивающих наилучшие условия перевозки пассажиров и багажа, и является способом регулирования транспортного обслуживания для удовлетворения потребностей населения в пассажирских и своевременных перевозках.

сполнение указанного положения, Администрация разработала «Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории муниципального образования поселок Курагино», утвержденного постановлением администрации пос. Курагино №306-П от 16.11.2011 (далее – Положение), пунктом 5.2 установлен перечень документов, которые необходимо представить претенденту в качестве приложения к конкурсной заявке.

те с тем, в пункте 6.11 указанного Положения определен перечень критериев для отбора победителей конкурса.

формация о проведении конкурса была опубликована в официальном печатном издании газеты «Тубинские вести» №46 от 16.11.2011, а также в сети интернет - на официальном сайте пос. Курагино – [www.adm-kuragino.narod.ru](http://www.adm-kuragino.narod.ru).

и образом, все хозяйствующие субъекты, желающие принять участие в данном конкурсе на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории МО пос. Курагино, имели равные возможности, в том числе, и ознакомления со всей конкурсной документацией, включая информацию о том, как заполнить и куда необходимо представить конкурсную заявку, а также какие документы необходимо к ней приложить.

этом, в пункте 5.2 Положения указан обязательный пакет документов, в случае непредоставления которого, перевозчик не допускается к участию в конкурсе.

те с этим, заполняя бланк конкурсной заявки на участие в открытом конкурсе, участники помимо всего прочего указывают следующую информацию:

1. наличие ТС, принадлежащих на праве собственности или на ином вещном праве, обеспечивающих необходимое количество перевозок по расписанию по каждому маршруту регулярных перевозок;

2. наличие оборудования для перевозок лиц с ограниченной подвижностью;

3. наличие оборудования для поддержания в салоне комфортного температурного режима;

4. логические показатели ТС;

5. использование навигационной спутниковой системы российского производства ГЛОНАСС;

6. отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) о нарушении соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством РФ;

7. наличие водителей и специалистов необходимой квалификации в соответствии с требованиями действующего законодательства;

8. предполагаемый участником конкурса тариф на регулярные пассажирские перевозки.

При этом, предоставляемая информация должна быть полной, объективной и достоверной.

Согласно части 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, предложило лучшие условия.

При определении лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации.

Несмотря на то, что конкурсная документация не содержит методики оценки показателей (т.е. четкие правила, устанавливающие, каким образом данные критерии должны оцениваться конкурсной комиссией), в частности отсутствуют количественные критерии значимости (удельный вес) показателей, их соответствие баллам, формулы расчета и т.п.

В связи с чем, Комиссия признает необходимым выделить из дела №138-14-15 в настоящее время производное дело по признакам нарушения ст. 15 «О защите конкуренции» в отношении администрации пос. Курагино, в части совершения действий, ограничивающих (могущих ограничить) конкуренцию, выразившихся в проведении этого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории МО пос. Курагино по маршруту «п. Ойха - ул. Южная» с нарушением установленных законом требований, о чем вынести отдельное определение.

Несмотря на то, что Комиссия учитывает, что, представляя запрошенную информацию, участники осведомлены о том, что отбор участников конкурса будет проходить по указанным критериям, следовательно, они заинтересованы в предоставлении

ании) наилучших, по сравнению с другими претендентами, показателей (сведений) соответствующим критериям.

Кроме того, Комиссия так же отмечает, что ответчик имеет опыт работы на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров, ранее участвовал в подобных конкурсах (в 2011 – конкурс проводился администрацией Курагинского района; ноябрь 2011 – конкурс проводился администрацией пос. Курагино), на которых были указаны строгие требования к участникам конкурса, в том числе о необходимости предоставления информации о наличии представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством о количестве нарушений по линии ГИБДД и УГАДН).

Кроме того, анализ документов и сведений, поданных ответчиком во время участия в данных конкурсах (в июле и ноябре 2011) свидетельствует о том, что, принимая в них участие, ИП Мурзенков А.В. представлял информацию о количестве правонарушений по своим водителям за 2011 год.

В силу изложенного, Комиссия не может принять довод ответчика о том, что ответчику не было известно о необходимости предоставления сведений обо всех правонарушениях, допущенных водителями - участника конкурса, в области соблюдения правил дорожного движения, а также о том, что в конкурсной документации вообще не упоминается на необходимость предоставлять указанные сведения.

В силу довода ответчика о том, что при участии в конкурсе им представлены неполные сведения о неосторожности, а не умышленно, учитывается Комиссией, вместе с тем, анализ действующего законодательства указывает на то, что недобросовестная конкуренция может быть совершена с любой формой вины (умышленно, либо по неосторожности), что не влияет на квалификацию.

Кроме того, рассматривая материалы дела, Комиссия учитывала следующее.

Одним из основных принципов при осуществлении хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров является принцип безопасности при выполнении пассажирских перевозок.

Этот принцип продекларирован в Федеральном законе от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», «Положении об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами», утвержденного Приказом Минтранса РФ от 11.01.1997 №2, Законе Красноярского края «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае».

В соответствии с исполнением указанного принципа в пункте 2 статьи 11 Закона Красноярского края «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае» прямо указано, что с водителем автобуса, предложившим лучшие условия для выполнения безопасной и качественной перевозки пассажиров на маршрутах регулярных перевозок, заключается договор об организации пассажирских перевозок, при этом учитываются «отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством Российской Федерации».

Согласно пункту 13 статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав

мобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» возчиком признается юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, являющиеся на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанные перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный отправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз уполномоченному на их получение лицу.

Вместе с тем, части 3 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями.

Следовательно, оценивая качество работы перевозчика, уровня предоставляемых им услуг, а также возможность обеспечения ими безопасности пассажиров, организатор конкурса оценивает не конкретных водителей, а всю деятельность перевозчика, независимо от его организационно-правовой формы (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель).

Исходя из такой критерий как - «отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований к обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством Российской Федерации», организатор конкурса может выбрать перевозчика, который может предложить наиболее качественные и безопасные условия при осуществлении пассажирских перевозок.

Более глубокий анализ указанных норм, а также их буквальное толкование, позволяет прийти к выводу, что при выборе победителя организатором конкурса (конкурсной комиссией) должно быть учтено насколько перевозчиком соблюдаются правила дорожного движения. При этом, информация о количестве нарушений по линии ГИБДД и ДН должна быть представлена не только на конкретных водителей, которые (в случае победы перевозчика) будут обслуживать заявленные в конкурсе маршруты, а на всех водителей, работающих у перевозчика, а также сведения о наличии иных представлений относительно соответствия деятельности перевозчика требованиям в части безопасности дорожного движения в целом.

В частности, представленных к заявлению материалов, ИП Мурзенков А.В. обратился в МВД РФ «Курагинский» с заявлением о выдаче ему справки о количестве нарушений в области правил дорожного движения, совершенными его работниками (водителями). В своем заявлении ИП Мурзенков А.В. указал только тех водителей, которые (в случае победы) будут задействованы для осуществления перевозки пассажиров на конкурсных маршрутах. Согласно письма ОГИБДД МО МВД РФ «Курагинский» от 2.2011 №14/17063 указанными водителями нарушений в области БДД не имеется.

Вместе с тем, по состоянию на 01.12.2011 у ИП Мурзенкова А.В. работали 16 водителей.

В соответствии же письму ОГИБДД МО МВД РФ «Курагинский» от 20.02.2012 №14/2223 за 2011 г. 16 водителей ИП Мурзенкова были привлечены к административной ответственности за нарушения ПДД.

И таким образом, представив сведения о количестве нарушений в области правил дорожного движения не в полном объеме, а именно только в отношении нескольких

ретных) водителей, ИП Мурзенков А.В. представил недостоверную (неполную) информацию, что создало ему необоснованные преимущества по сравнению с другими участниками конкурса (ИП Сергиенко А.Н.) и обеспечило победу в конкурсе, поскольку в результате сравнения конкурсных заявок по остальным критериям конкурсного ра оба претендента имеют равные показатели.

ответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 14](#) ФЗ «О защите конкуренции» не допускается бросовестная конкуренция при осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и а производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в лении его производителей.

этом, согласно пункту 9 статьи 4 указанного Федерального закона под бросовестной конкуренции следует понимать любые действия хозяйствующих екторов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при цествлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству ийской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, мности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим йствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их вой репутации.

ставив неполную (недостоверную) информацию о количестве правонарушений по и ГИБДД и УГАДН, ИП Мурзенков А.В. получил преимущества при осуществлении ринимательской деятельности, поскольку именно эта информация позволила ему дить в указанном конкурсе, в результате чего другому хозяйствующему субъекту ричинен ущерб в виде упущенной выгоды.

ответствии с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ИП зенкова А.В. нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О те конкуренции», в соответствии с которой не допускается недобросовестная ренция, в том числе введение в заблуждение в отношении потребительских ств, качества товара (в том числе услуги).

ывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 и 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О те конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного одательства

#### РЕШИЛА:

изнать ИП Мурзенкова А.В. нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите ренции», в части совершения действий, выразившихся во внесении недостоверных ений о количестве правонарушений в области безопасности дорожного движения в ку на участие в открытом конкурсе на право заключения договора об организации ажирских перевозок на территории МО пос. Курагино по маршруту «п. Ойха- ул. ая».

дать ИП Мурзенкову А.В. предписание о прекращении нарушения монопольного законодательства и совершении действий, направленных на

испечение конкуренции, согласно которому ИП Мурзенкову А.В. надлежит в срок до 15.12.2012 представить в адрес конкурсной Комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории МО пос. Курагино по маршруту «п. Ойха - ул. Южная» полную (достоверную) информацию о наличии представлений федеральных органов государственного надзора (надзора) в части соблюдения перевозчиком (ИП Мурзенковым А.В.) обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных постановлением Правительства Российской Федерации за 2011 год по состоянию на дату подачи заявки на участие в конкурсе (15.12.2011).

Замечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

М.А. Дударева

Ю.В. Фомушкина

ИП Мурзенкову А.В.

<...>

**ПРЕДПИСАНИЕ №138-14-12 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
КОНКУРЕНЦИИ**

14 июля 2012 года

г. Красноярск

Уполномоченный Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Дударевой М.А. - старший государственный инспектор по контролю за естественными монополиями, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 5 июля 2012 по делу №138-14-12 о нарушении ИП Мурзенковым А.В. (<...>) пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции»

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ИП Мурзенкову А.В. прекратить нарушение пункта 2 часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся во внесении недостоверных сведений в заявку на участие в открытом конкурсе на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории МО пос. Курагино по маршруту «п. Ойха - ул. Южная», с этой целью в срок до 01.08.2012 года надлежит представить в адрес Красноярской Комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории МО пос. Курагино по маршруту «п. Ойха- ул. Южная» полную (достоверную) информацию о наличии представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части нарушения перевозчиком (ИП Мурзенковым А.В.) требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством Российской Федерации за 2011 год по состоянию на дату подачи заявки на участие в конкурсе (2.2011)..

В течение пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

сание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в  
ажный суд Красноярского края

полнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа  
2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных  
зрушениях установлена административная ответственность.

чение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской  
иции, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного

датель Комиссии

Е.А. Лужбин

ОМИССИИ

Ю.В. Фомушкина

М.А. Дударева

- [reshenie\\_predpisanie\\_po\\_138-14-12.doc](#)