

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 105

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 102-11 Т

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) <...>, рассмотрев материалы дела №102-11 Т об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Торгкомплект» (далее – ООО «Торгкомплект», Общество), в соответствии с частью 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

#### У С Т А Н О В И Л А:

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении №102-11 Т послужило решение Комиссии Орловского УФАС России (далее - Управление) по делу № 144-11/02 Т от 13.07.2011г., которой был установлен факт нарушения ООО «Торгкомплект» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле) в части создания дискриминационных условий отдельным хозяйствующим субъектам – поставщикам продовольственных товаров.

Как следует из указанного решения, при реализации продовольственных товаров к закупочной цене в магазинах розничной сети ООО «Торгкомплект» устанавливалась торговая наценка на продовольственные товары одного вида на:

- муку – от 20,4% до 38,2% в пределах одной группы товара;

- рис шлифованный – 22,4%, 33,6%, 42,6% в пределах одной группы товара;

- вермишель/макаронные изделия – от 19,9% до 39,4%, в пределах одной группы товара, то есть, Обществом применялись разные уровни торговых наценок на товары одной группы (мука, рис шлифованный, вермишель/макаронные изделия), что носит дискриминационный характер, приводит к установлению одинаковых розничных цен на этот товар и создает дискриминационные условия для различных хозяйствующих субъектов - поставщиков и производителей этих товаров.

Устанавливая разный уровень торговых наценок, ООО «Торгкомплект» заранее ставило в неравные условия одних оптовых поставщиков продовольственных товаров перед другими, что не способствовало увеличению товарооборота продовольственных товаров для хозяйствующих субъектов, поставляемых товар по более низкой оптовой цене.

Тем самым ООО «Торгкомплект» создавало дискриминационные условия отдельным хозяйствующим субъектам, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Кроме того, действующий в Обществе приказ № <...> от <...>г. «Об установлении розничных наценок» на молоко местного производства в размере 10%, на молоко, ввозимое из-за пределов области в размере 20%, также создает дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов, производящих молоко за пределами Орловской области и поставщиков, поставляющих молоко из-за пределов области.

Таким образом, ООО «Торгкомплект», ставя одних хозяйствующих субъектов – поставщиков продовольственных товаров в неравные условия перед другими поставщиками, тем самым создавало дискриминационные условия отдельным хозяйствующим субъектам, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, за что КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ за создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, дискриминационных условий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

14.07.2011г. в отношении юридического лица ООО «Торгкомплект» и его должностных лиц было возбуждено дело № 102-11 Т по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ, выразившегося в создании дискриминационных условий хозяйствующим субъектам – поставщикам продовольственных товаров, и принято решение провести административное расследование.

Для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, возбужденного в отношении ООО «Торгкомплект» и его должностных лиц у юридического лица ООО «Торгкомплект» были запрошены необходимые сведения (надлежащим образом оформленные копии документов и письменная информация):

- копия бухгалтерского баланса (форма № 1 по ОКУД) за 2010 год и I полугодие 2011г.

- копия отчета о прибылях и убытках (форма № 2 по ОКУД) за 2010 г. и I полугодие 2011г.

- сведения (информация) с приложением подтверждающих документов (при их наличии), каким конкретно должностным лицом давались указания о применении для разных хозяйствующих субъектов - поставщиков продовольственных товаров различного уровня торговой наценки на товары одной группы:

- фамилия, имя, отчество должностного лица; паспортные данные (дата, год рождения, адрес места жительства, серия <...> номер паспорта, код подразделения, когда и кем выдан паспорт);

- копии документов, удостоверяющих служебное положение должностного лица (приказ о назначении на должность, должностную инструкцию или иные документы при их наличии).

- любые документы, позволяющие установить форму вины ООО «Торгкомплект» и должностных лиц (должностного лица) данного Общества или ее отсутствие при совершении действий, признанных в соответствии с решением от 13.07.2011 г. № 144-11/02 нарушением антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности.

28.07.2011г. и 12.08.2011г. ООО «Торгкомплект» в Управление представлены запрашиваемые документы и информация (письмо исх. Управления № 2398/02), необходимые для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

19.08.2011г. уполномоченным должностным лицом Управления в отношении ООО «Торгкомплект» в присутствии работника Общества – <...> <...> был составлен протокол № 102-11 Т об административном правонарушении и подписан должностным лицом Управления, копия протокола лично вручена представителю Общества по доверенности № <...> от <...>г. <...>, <...>г.р. (паспорт серия <...> № <...>, выдан <...> РОВД г. <...>, дата выдачи <...>г., код подразделения – <...>; зарегистрирован по адресу: <...>).

Определением от 19.08.2011г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 102-11 Т было назначено на 31.08.2011г.

24.08.2011г. в Орловское УФАС России дополнительно представлены письменные объяснения ООО «Торгкомплект» исх. № <...> от <...>г. (вх. Управления №7488 от 24.08.2011г.), в которых Общество подтвердило и конкретизировало свое мнение, касающиеся вины не самого Общества, а должностного лица ООО «Торгкомплект» <...> в совершении действий по созданию дискриминационных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, признанных в соответствии с решением от 13.07.2011г. № 144-11/02 Т нарушением антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности. Так, в письменных пояснениях ООО «Торгкомплект» сообщает, что вина самого Общества в создании дискриминационных условий для отдельных хозяйствующих субъектов отсутствует в связи с тем, что формирование розничных наценок на продовольственные товары в Обществе возложено согласно должностной инструкции на <...> <...> Из должностной инструкции (пункт <...> части <...>) следует, что <...> Общества отвечает за формирование и соблюдение установленных розничных торговых наценок в магазинах на продовольственные товары. В связи с чем, ООО «Торгкомплект» считает, что административное правонарушение допустило должностное лицо, а не Общество, и просило возложить административную ответственность на должностное лицо - <...> <...>, так как непосредственно <...> в ООО «Торгкомплект» являлась ответственной за установление торговых наценок на продовольственные товары.

Кроме того, Общество указало, что привлечение к административной ответственности ООО «Торгкомплект» и наложение административного штрафа на юридическое лицо создаст социальную напряженность в коллективе, приведет к возможной ликвидации Общества (уход с товарного рынка) и высвобождению рабочих мест.

31.08.2011г. в ходе рассмотрения дела № 102-11 Т об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом Управления было

установлено следующее.

Согласно должностной инструкции, утвержденной ООО «Торгкомплект», <...> является <...> Общества.

ООО «Торгкомплект» наделило <...> полномочиями и обязанностями по формированию и соблюдению установленных розничных торговых наценок в магазинах на продовольственные товары.

Из представленных 28.07.2011 г. Обществом документов, а также объяснений работника ООО «Торгкомплект» <...> (объяснительная записка №<...> от <...>г.) следует, что именно она непосредственно в ООО «Торгкомплект» является ответственной за установление торговых наценок на продовольственные товары.

Таким образом, правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ было совершено при участии должностного лица - <...> ООО «Торгкомплект» <...> Данный факт свидетельствует об отсутствии вины юридического лица в целом, так как оно осуществляет свои действия через единоличный исполнительный орган - <...>, который не принимал участия в совершении действий по созданию дискриминационных условий для отдельных хозяйствующих субъектов.

В соответствии частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как было установлено, вся полнота ответственности за формирование и соблюдение установленных розничных торговых наценок в магазинах на продовольственные товары лежит на должностном лице <...> <...>, которой совершено административное правонарушение.

ООО «Торгкомплект» является субъектом малого предпринимательства, штатная численность которого составляет <...> человек, в том числе управленческий персонал – <...> человека. Чистая прибыль ООО «Торгкомплект» за 2010 год составила <...> тысячи рублей, за 1-е полугодие 2011 г. - <...> тысяч рублей. Таким образом, полученная Обществом прибыль в 2011 году не покрывает размер административного наказания.

Обстоятельств, исключающих возможность производства по делу № 102-11 Т об административном правонарушении, предусмотренных статьей 29.2 КоАП РФ, не установлено.

В силу части 2 статьи 4.2. КоАП РФ должностным лицом, рассматривающим дело № 102-11 Т об административном правонарушении, факт устранения административного правонарушения к моменту рассмотрения дела 31.08.2011 г. был признан обстоятельством, смягчающим административную ответственность ООО «Торгкомплект».

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность юридического

лица ООО «Торгкомплект», предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, не установлены.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Доказательств возникновения в результате совершения рассматриваемого административного правонарушения существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, причинения вреда личности, обществу или государству нет. Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ, было устранено до рассмотрения дела по существу.

Нарушение юридическим лицом ООО «Торгкомплект» части 1 статьи 14.40 КоАП РФ, в рассматриваемом случае, не нанесло существенный вред общественным отношениям в сфере торговой деятельности.

Следовательно, общественной опасности и прямого умысла в действиях юридического лица ООО «Торгкомплект» не усматривается. Таким образом, данное правонарушение в силу оценки конкретных обстоятельств его совершения можно квалифицировать как малозначительное, совершенное по неосторожности.

С учетом конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания (отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям, исполнение предписания), а также характера правонарушения, отсутствия вредных последствий, совершенное административное правонарушение является малозначительным.

Руководствуясь статьями 2.9, 4.1 – 4.3, 4.5, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л А:

1. Производство по делу № 102-11 Т об административном правонарушении, возбужденном в отношении юридического лица ООО «Торгкомплект», прекратить в связи с малозначительностью.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, за нарушение требований части 1 статьи 14.40 КоАП РФ юридическому лицу ООО «Торгкомплект» - объявить устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным законодательством в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.