

№ 17АП-14090/2011-АК

г. Пермь

01 февраля 2012 года

Дело № А71-8551/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 01 февраля 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего <...>

Судей <...>, <...>

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания <...>

при участии:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «УК Доверие» (ОГРН 1091840000966, ИНН 1834046759): <...> по доверенности от 30.12.2011

от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ОГРН 1031800554610, ИНН 1831038485): не явились

от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы»: не явились

Лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя, общества с ограниченной ответственностью «УК Доверие», на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25 ноября 2011 года по делу № А71-8551/2011 принятое судьей <...>

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УК Доверие» к  
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Удмуртские  
коммунальные системы»

о признании незаконным решения государственного органа

установил,

Общество с ограниченной ответственностью «УК Доверие» (далее – ООО «УК Доверие») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – антимонопольный орган), выраженного в письме от 15.06.2011 № СЮ 01-17-04/4601 об отсутствии оснований для возбуждения дела по признакам нарушения ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы».

Решением Арбитражного суда от 25 ноября 2011 года по делу № А71-8551/2011, принятым судьей <...>, в удовлетворении заявления ООО «УК Доверие» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, выраженного в письме от 15.06.2011 №СЮ 01-17-04/4601 об отсутствии оснований для возбуждения дела по признакам нарушения ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», отказано.

Не согласившись решением суда первой инстанции, ООО «УК Доверие» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что содержание опубликованной третьим лицом информации содержит ложные сведения и порочит деловую репутацию заявителя, создает ему препятствия в хозяйственной деятельности. ООО «Удмуртские коммунальные системы» нарушает требования антимонопольного законодательства, злоупотребляет правом и доминирующим положением, что является недопустимым.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике в судебное заседание не явился, письменный отзыв не представлен.

ООО «Удмуртские коммунальные системы» письменный отзыв не представило, представитель в судебное заседание не явился.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном

статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, 11.03.2011 ООО «УК Доверие» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Удмуртские коммунальные системы», выразившегося в опубликовании на своем сайте информации о задолженности управляющих компаний по оплате за коммунальные ресурсы.

В ответ на указанное заявление антимонопольный орган направил письмо от 15.06.2011 об отсутствии оснований для возбуждения дела по признакам нарушения ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Считая указанное решение незаконным, ООО «УК Доверие» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции оказывая в удовлетворении заявленных требований исходил из отсутствия признаков конкуренции между заявителем и третьим лицом, недоказанности опубликования недостоверной информации, отсутствия доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.9 ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В п.2 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

По смыслу норм Закона о защите конкуренции для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте ООО «Удмуртские коммунальные системы» размещена информация о задолженности управляющих

компаний, в соответствии с которой ООО «УК Доверие» включено в первую группу под наименованием «Управляющие Компании, которые осуществляют сбор денег с населения за тепло, ГВС, но систематически не платят (или изначально не доплачивают) поставщику тепла». В графе «примечание» отражена информация о нахождении в производстве арбитражного суда иска о взыскании задолженности с ООО «УК Доверие». Бухгалтерская задолженность на 24.01.2011 составляет 33 315 174 руб. Период задолженности – 5 месяцев. Кроме того, ООО «УК Доверие» отнесена к группе компаний «Райжилуправление».

В ходе рассмотрения поступившего от ООО «УК Доверие» заявления, антимонопольным органом установлена систематическая неоплата ООО «УК Доверие» значительной части потребленной тепловой энергии. В связи с чем сделан вывод о правомерном отнесении общества в первую группу – «Управляющие Компании, которые осуществляют сбор денег с населения за тепло, ГВС, но систематически не платят (или изначально не доплачивают) поставщику тепла». Также антимонопольным органом сделан вывод о том, что объединяя управляющие компании в первую группу компаний «Райжилуправление», ООО «Удмуртские коммунальные системы» исходило из следующего: наименование группа компаний «Райжилуправление» является публичным; в еженедельном информационном издании «Деловая репутация» №4 от 22.02.2010 размещена статья «Главная забота», где ведется речь о группе компаний «Райжилуправление». В газете «Доверие» №17 от 20.02.2009 в статье «Вся правда» разъяснена одна из схем объединяющих компании «Райжилуправление». В газете «Доверие» №25 от 25.05.2010 в статье «Шесть миллионов в пользу жителей» отражена связь ООО «УК Доверие» с Райжилуправлением. В газете «Доверие плюс» №24 от 06.03.2010 указано, что эта газета группы компаний «Райжилуправление».

Из представленных в материалы дела акта сверки, счетов-фактур (т.1 л.д. 62-73) судом первой инстанции сделан правомерный вывод о наличии у ООО «УК Доверие» бухгалтерской задолженности перед ООО «Удмуртские коммунальные системы». При потреблении тепловой энергии на сумму 48 004 038,56 руб., заявителем оплата произведена лишь в сумме 14 688 864,54 руб. Доказательств, свидетельствующих об обратном, заявителем ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Следовательно, размещенная ООО «Удмуртские коммунальные системы» на официальном сайте информация об отнесении ООО «УК Доверие» в группу - «Управляющие Компании, которые осуществляют сбор денег с населения за тепло и ГВС, но систематически не платят (или изначально не доплачивают) поставщику тепла», является достоверной.

Включение ООО «УК Доверие» в группу компаний «Райжилуправление» является правомерным. Как следует из размещенной на сайте информации в указанную группу были включены пять юридических лиц: ООО «Райжилуправление», ООО «ЖРП Райжилуправление», АНО «Райжилуправление», ООО «УК Райжилуправление», ООО «УК Доверие». Из анализа имеющихся в материалах дела выписок из ЕГРЮЛ в отношении вышеуказанных юридических лиц следует, что директором всех обществ является одно лицо – <...>. Из печатных изданий также прослеживается взаимосвязь указанных юридических лиц. Доказательств, опровергающих установленные в рамках настоящего дела обстоятельства,

заявителем суду апелляционной инстанции не представлено.

Поскольку по результатам рассмотрения заявления ООО «УК Доверие» антимонопольным органом не было установлено в действиях ООО «Удмуртские коммунальные системы» признаков нарушения Закона о защите конкуренции, заявителю был направлен мотивированный отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Более того, судом первой инстанции сделан правомерный вывод о том, что ООО «Удмуртские коммунальные системы» занимается поставкой тепловой энергии и горячей воды в г.Ижевске. ООО «УК Доверие» является хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого является управление эксплуатацией жилого фонда. Следовательно, заявитель и третье лицо не могут быть признаны хозяйствующими субъектами-конкурентами, а действия ООО «Удмуртские коммунальные системы» не могут рассматриваться в рамках ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы апелляционной жалобы о том, что судебными актами по иным делам подтверждается задолженность в меньшем размере не являются обстоятельством, свидетельствующим о незаконности решения антимонопольного органа. Рассматривая заявление о признаках нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган проверил достоверность сведений о наличии бухгалтерской задолженности, значительных отклонений не выявил. В обязанности антимонопольного органа не входит установление размера задолженности, подлежащего взысканию.

Доводы апелляционной жалобы о том, что антимонопольный орган не рассмотрел доводы заявителя о нарушении ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» также не соответствуют материалам дела, поскольку им проверена достоверность сведений, размещенных третьим лицом на сайте.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб. относятся на ООО «УК Доверие». Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25 ноября 2011 года по делу № А71-8551/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УК Доверие» из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную платежным поручением №12 от 08.12.2011 при подаче апелляционной жалобы в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Судьи