

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-2884/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «14» марта 2023 г.  
г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «16» марта 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 01.03.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-2884/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - АО «Мослифт» (ИНН 7714941510, ОГРН 1147746872701, КПП 771401001, дата регистрации: 01.08.2014, зарегистрировано по адресу: г. Москва, пр-кт Ленинградский, д. 26, к. 1), по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 01.03.2023 № 86 <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf.

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Управления) 13.04.2022 жалобы ООО «Волжский светотехнический завод «Луч»» на действия АО «Мослифт» (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-5525/2022 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> АО «Мослифт» 22.03.2022 опубликовал извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку панелей светодиодных (реестровый № 32211245753) ценой контракта 2 089 309 руб. 77 коп. (далее – Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Комиссией Управления установлено, что 22.03.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку панелей светодиодных (реестровый № 32211245753) (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок от 30.03.2022 № 204-1 заявке Заявителя отказано в допуске для дальнейшего участия на основании следующего: Характеристики товара, предложенного участником, не соответствует характеристикам указанным в Перечне объектов закупки (Приложение к Техническому заданию Перечень объектов закупки ).

Участник предложил Панель светодиодную с толщиной в 35мм.

Световой поток участник указал – 1600лм.

В перечне толщина указана 11 мм., световой поток 1800 лм.

Так, согласно пункту 1.3 Закупочной документации Заявка Участника должна содержать подробное описание товара, работ, услуг, являющихся предметом настоящей закупки.

В описании указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), количественные и качественные характеристики поставляемых товаров, страна происхождения, марка и модель поставляемого товара, объем и качественные характеристики выполняемых работ, оказываемых услуг.

В случае, если предметом закупки является выполнение строительных и сопутствующих строительству работ, а также подряд или субподряд на выполнение таких работ, сведения об объеме и качественных характеристиках работ представляются в форме сметных расчетов.

В случае наличия соответствующего требования, в составе коммерческого предложения участник обязан предоставить перечень используемых при выполнении работ/оказании услуг материалов и/или оборудования (с указанием функциональных характеристик (потребительских свойств), количественных и качественных характеристик, страны происхождения, марки и модели), проектную документацию, график производства работ/оказании услуг, включая поэтапную разбивку.

Сведения, представленные в описании, должны конкретными и позволять однозначно определить соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в Разделе V «Техническое задание» настоящей документации.

Заявка может содержать иные (дополнительные) документы (сертификаты, протоколы испытаний, технические паспорта, письма и иные документы производителя и т.д.), подтверждающие соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям, установленным в Разделе V «Техническое задание» настоящей документации.

Заявка может также содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, образец (пробу) товара, на поставку которого осуществляется закупка.

Приложением к Техническому заданию установлен перечень объектов закупки:

## СВЕТИЛЬНИКИ СВЕТОДИОДНЫЕ ВНУТРЕННЕГО ОСВЕЩЕНИЯ

Светильник светодиодный внутреннего освещения Обоснование дополнительных характеристик:

- Адрес: Город Москва

Характеристики: Вид светильника: Потолочный. Вторая характеристическая цифра обозначения степени защиты, не менее: 0. Высота светильника: < 50 мм. Длина секции для встраивания светильника: Больше или равно 0 мм. Индекс цветопередачи: > 70 <= 80. Класс защиты от электрического тока: II. Количество ламп: Больше или равно 0 шт. Коррелированная цветовая температура, max: 20 <= 25 Вт. Первая характеристическая цифра обозначения степени защиты, не менее: 0. Световой поток: > 1000 <= 2000 лм. Способ монтажа: Встраиваемый. Ширина секции для встраивания светильника: Больше или равно 0 мм.

Дополнительные условия: Способ поставки товара: По заявке

Объем (Единица измерения): 531,00 (Штука)

Срок: с 1-го по 1-й рабочий день с даты заключения контракта.

Приложением к Техническому заданию установлен Перечень объектов закупки :

Место поставки: город Москва

Наименование товара: Панель светодиодная ультратонкая белая с размерами 295x595x11 мм, 22 Вт, 4000 К, 1800 Лм, в комплекте с блоками питания

Описание: Панель светодиодная ультратонкая белая Световой поток, лм: 1800 Цветовая температура излучения, К: 4000 Напряжение /частота питания, В / Гц: 100~277/50 Диапазон рабочих температур, °С: -20 ÷ +50 Габариты, мм: 295x595x11 м Срок службы, не менее, часов: 50 000 Индекс цветопередачи: 75 Потребляемая мощность, Вт: 22 Степень защиты: IP40 Каждая панель должна поставляться в комплекте с блоком питания.

Единица измерения: шт.

Количество товара Объем: 531.

Срок поставки: с 0-го по 5-й рабочий день с момента получения заявки

Комиссия Управления установила, что Заявителем в составе заявки представлено техническое предложение со следующими характеристиками поставляемого товара:

Место поставки: город Москва

Наименование товара: Светильник светодиодный внутреннего освещения OFLED SL 36 207C NW O IP20 ML Страна происхождения: Российская Федерация (643)

Описание: Вид светильника: Потолочный. Вторая характеристическая цифра обозначения степени защиты: 0. Высота светильника: 35 мм. Длина секции для встраивания светильника: 595 мм. Индекс цветопередачи: 80. Класс защиты от электрического тока: II. Количество ламп: 0 шт. Коррелированная цветовая температура, max: 4000 К. Крепления в комплекте: Нет. Мощность: 21 Вт. Первая характеристическая цифра обозначения степени защиты: 2. Световой поток: 1600лм. Способ монтажа: Встраиваемый. Ширина секции для встраивания светильника: 295 мм.

Дополнительные условия: Способ поставки товара: По заявке.

Объем (Единица измерения): 531,00 (Штука)

Срок поставки: с 1-го по 1-й рабочий день с даты заключения контракта.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что участнику при подаче технического предложения необходимо руководствоваться конкретными значениями, представленными в составе Закупочной документации и размещенным отдельным файлом «Перечень», которые, в свою очередь, не противоречат диапазонным значениям характеристик, представленным в Техническом задании, а также в расчете формирования начальной (максимальной) цены договора.

Заказчик также отметил, что в составе самого технического задания содержится приложение, в котором указаны диапазонные значения характеристик в связи с установлением данного требования типовым техническим заданием системы ЕАИСТ, при публикации закупки Заказчик не имеет возможности в данном типовом техническом задании указать конкретные значения.

Вместе с тем Комиссия отметила, что требованиями Закупочной документации прямо установлено, что характеристики поставляемого товара должны соответствовать требованиям, установленным в Техническом задании.

При этом Закупочная документация не содержит указания на то, что при подаче технического предложения участнику необходимо руководствоваться показателями, установленными в отдельно размещенном файле «Перечень».

Таким образом, требованиями Закупочной документации не предусмотрено указание в составе заявки конкретных характеристик поставляемого товара, установленных в отдельно размещенном файле в составе Закупочной документации.

В свою очередь Комиссия отметила, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее

множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации. Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В настоящем случае, Комиссия Управления пришла к выводу, что отклонение заявки Заявителя за несоответствие такой заявки требованиям по основаниям не предусмотренным Закупочной документацией неправомерно.

При этом Комиссия приняла во внимание, что 3 участника отклонены от дальнейшего участия в Закупке по аналогичным основаниям. При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика выявлены признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку заявка Общества была отклонена по основаниям не предусмотренным Документацией.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения п.2 ч.1, ч.6 ст. 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у

него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, действия юридического лица - АО «Мослифт» нарушают п.2 ч.1, ч.6 ст. 3 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.8 ст.7.32.3 КоАП РФ

Ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 30.03.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС поступило ходатайство представителя АО «Мослифт» о прекращении производства по делу, в связи с тем, что АО «Мослифт» предпринял все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства. Заказчиком обеспечена систематическая реализация мер, предотвращения подобных нарушений, а именно представлено возможности проходить обучение и повышение квалификации работников подразделений, осуществляющих закупочную деятельность и членов закупочной комиссии, а также осуществление внутреннего контроля соблюдения требований законодательства о закупках путем еженедельного проведения совещания по вопросам закупочных процедур. В связи с чем представитель АО «Мослифт» считает, что отсутствует объективная и субъективная сторона правонарушения. Кроме того представителем АО «Мослифт» было также заявлено ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представитель АО «Мослифт» поддержал ранее заявленные ходатайства, а также заявил ходатайство об отложении рассмотрения данного дела до даты рассмотрения административных дел в отношении членов закупочной комиссии АО «Мослифт» в целях применения ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ.

Должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленное ходатайство об отложении рассмотрения административного дела исходя из следующего. Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с положениями части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной

ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Частью 4 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Следовательно, независимо от рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц Заказчика, должностное лицо антимонопольного органа должно оценить достаточность действий, предпринятых со стороны юридического лица для предотвращения совершения административного правонарушения.

Оценивая ходатайство о прекращении производства по административному делу, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностными лицами АО «Мослифт» административных правонарушений в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо.

Вина АО «Мослифт» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. При этом в рамках рассматриваемого дела установлено, что отклонение заявки ООО «Волжский светотехнический завод «Луч» за несоответствие такой заявки требованиям по основаниям не предусмотренным закупочной документацией неправомерно.

Кроме того Комиссией Управления в решение № 077/07/00-5525/2022 было также отмечено, что 3 участника отклонены от дальнейшего участия в закупке по аналогичным основаниям. Вместе с тем, АО «Мослифт» не предприняло все зависящие от него меры по их исполнению. Признать действия, предпринятые АО «Мослифт» достаточными, не представляется возможным. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленное ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ на основании следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда

личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлено нарушение п.2 ч.1 и ч.6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное АО «Мослифт» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность АО «Мослифт», должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, должностное лицо



антимонопольного органа полагает необходимым назначить АО «Мослифт» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «Мослифт» (ИНН 7714941510, ОГРН 1147746872701, КПП 771401001, дата регистрации: 01.08.2014, зарегистрировано по адресу: г. Москва, пр-кт Ленинградский, д. 26, к. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - АО «Мослифт» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) руб. 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не

являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.