

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13023/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Марка» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый № 0200400003220000001, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу

действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что доводы Заявителя являются необоснованными, а также представил возражения на жалобу.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами и сведениями, установила следующее.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с установленным предметом закупочной процедуры, а именно «Услуги по проведению финансового аудита», поскольку установленный предмет процедуры не соответствует предмету закупки, указанному в проекте договора «обязательный аудит ежегодной отчетности». Вместе с тем, в соответствии с доводом жалобы «финансовый аудит» предусмотрен только для общих кодов в ЕИС, а не для точного указания на предмет закупки. Так, по мнению Заявителя Заказчиком нарочно установлен предмет закупки «Услуги по проведению финансового аудита» с целью сокрытия информации от потенциальных участников о проведении спорной процедуры. При этом Заявитель также отмечает, что название предмета закупки в извещении должно соответствовать предмету договора.

Комиссия отмечает, что в оспариваемой процедуре приняли участие 12 субъектов, в частности сам Заявитель, что свидетельствует о несостоятельности довода жалобы Заявителя о специальном сокрытии информации Заказчиком от потенциальных участников.

При этом Комиссией установлено, что Извещение и Конкурсная документация содержат предмет процедуры «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Марка» за 2020-2021 гг.».

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при заполнении электронной формы извещения о проведении Конкурса Заказчиком выбран код ОКПД-2 69.20.10.000 «Услуги по проведению финансового аудита», после выбора которого автоматически заполнилось поле «Наименование объекта закупки». При этом в классификаторе ОКПД-2 код, соответствующий оказанию услуг по проведению обязательного аудита, отсутствует, в связи с чем наиболее соответствующим кодом ОКПД-2 является код, указанный Заказчиком.

При таких обстоятельствах, учитывая, что функционал ЕИС позволяет осуществлять поиск размещенных закупок по ключевым словам или словосочетаниям, а также принимая во внимание, что права Заявителя в настоящем случае не были нарушены указанием спорного предмета Конкурса в электронной форме извещения, поскольку Заявитель принял участие в процедуре, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

По мнению Заявителя, в Закупочной документации должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли

госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным Законом об аудиторской деятельности:

1) сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов;

1.

2. в отношении участника закупки на момент проведения конкурса и в период предполагаемого подписания договора на проведение аудита не должны действовать меры воздействия в виде приостановления членства в саморегулируемой организации аудиторов, лишаящие участника закупки права заключать новые договоры;

3. обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, может проводиться только аудиторскими организациями.

Следовательно, оказание услуг в сфере аудиторской деятельности по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика (64,77% собственность г. Москвы) имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года.

То есть участник Закупки, как профессиональная организация в сфере оказания аудиторских услуг, подавая заявку на участие в Конкурсе, должна понимать и осознавать необходимость наличия в своем составе аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года. Кроме того, Комиссия не находит оснований для того, чтобы считать документацию в рассматриваемой части вводящей в заблуждение потенциальных участников.

В соответствии с вышеизложенным, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает на то, что в извещении о Закупке, размещенном на сайте ЕИС и доступном для скачивания, не указана дата начала и окончания работ. При этом указано: «сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: за 2020г. — апрель-май 2021г., за 2021 отчетный год — апрель-май 2022г.». Вместе с тем, Заявитель отмечает, что точная дата начала работ отсутствует, а указание «месяцев» позволяет Заказчику предоставить документы для проверки в последние дни месяца и обязать аудитора завершить проверку до конца месяца.

Также Заявитель указывает на то, что в Конкурсной документации и в договоре отсутствует точная, определенная дата начала выполнения работы, и отсутствует упоминание сроков этапа проверки за 2020 г.

Заказчик в возражениях указал на необоснованность данного довода жалобы и указал следующее.

В соответствии с пунктом 6 Конкурсной документации условия и объем оказания услуг определяется в соответствии с проектом контракта и технической частью конкурсной документации.

В пункте 3 Технического задания указано следующее.

Этап аудита	Дата выдачи итоговых документов
1 этап. Аудит по итогам 2020 года	Письменная информация (Отчет) аудитора и Аудиторское заключение предоставляются в срок не позднее 31 мая 2021 года.
2 этап. Аудит по итогам 2021 года	Письменная информация (Отчет) аудитора и Аудиторское заключение предоставляются в срок не позднее 31 мая 2022 года.

Согласно пункту 12.1 Проекта договора договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного выполнения Сторонами принятых на себя обязательств.

В пункте 4.1 Договора указано, что услуги исполнителем будут оказаны не позднее 30.04.2022.

Также Заказчик пояснил, что «апрель-май» это сроки оказания услуг, то есть период, в который аудиторская организация должна оказать услуги и выдать аудиторское заключение и выдержать трудозатраты, прописанные в Конкурсной документации.

Вместе с тем Заказчик отметил, что Заявитель запросы разъяснений Конкурсной документации в адрес Заказчика не направлял.

Так, исходя из изложенного, довод жалобы Комиссией признается необоснованным.

В жалобе Заявитель также оспаривает нестоимостные критерии оценки заявок.

Так, в пункте 2 раздела 3.2 Конкурсной документации указывается порядок рассмотрения и оценки нестоимостных критериев оценки.

Согласно пункту 2.1 раздела 3.2 Конкурсной документации установлены показатели и определена их значимость.

№ п/п	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Максимальное количественное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя (%)
1	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема	45	0.45
2	Квалификация трудовых ресурсов участника закупки	45	0.45
3	Деловая репутация участника закупки	10	0.10

При этом в показателе 1 «Опыт участника по успешному выполнению оказанию услуг сопоставимого характера и объема» указано, что при оценке по данному показателю анализируется предложение об опыте участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за период не ранее 5 календарных лет до даты объявления конкурса.

Оказанной услугой сопоставимого характера и объема считается реализованный проект по оказанию услуг по обязательному ежегодному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий организационной формы ФГУП или АО (ОАО) с долей госсобственности не менее 25% и аналогичным Заказчику видом деятельности.

Подтверждением опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема служат копии исполненных контрактов, включая все листы и приложения к ним и копии актов приема оказанных услуг, подтверждающих их исполнение. Для многолетних контрактов оценка производится за каждый год отдельно, при наличии акта о завершении работы в учитываемом году.

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

$K1 = x \cdot 100$ , где

$K1$  – количество баллов, которые набрал  $i$ -тый участник по подкритерию: опыт участника закупки по успешному выполнению оказанию услуг сопоставимого характера и объема».;

$C_i$  – количество договоров, представленных Участником, заявка которого подлежит оценке;

$St_{max}$  – максимальное предложение одного из Участников по количеству договоров, представленных в заявке.

В случае не предоставления участником закупки договоров в составе заявки, заявке по указанному подкритерию присваивается 0 баллов.

Так, согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком правильно установлена оценка в виде проверки именно аналогичных предприятий с долей госсобственности, для которых требуется специальная квалификация участника. Однако в данном показателе Заказчик наравне с договорами и актами оценивает также виды деятельности прошлых заказчиков, и оценивает только договоры проверки предприятий с аналогичными Заказчику видом деятельности, то есть оценивает не сам опыт выполнения аналогичных договорных услуг, а конкретный вид деятельности заказчиков, который не влияет на специфику аудита, на требования к аудиторской группе и на квалификацию участников.

При этом согласно ЕГРЮЛ основной вид деятельности Заказчика «издательская деятельность», однако имеются дополнительные виды ОКВЭД, как и у любого другого предприятия есть неосновная деятельность, в связи с чем, определить точную аналогичность самостоятельно участнику Закупки не представляется возможным.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки,

устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Комиссия отмечает, что из установленного Заказчиком порядка рассмотрения и оценки показателя 1 «Опыт участника по успешному выполнению оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не следует какие сведения будут подлежать оценке, а также какие сведения являются обязательными для указания в заявке. При этом невозможно определить каким образом Заказчиком будут устанавливаться виды деятельности аналогичные Заказчику, то есть ОКВЭД других заказчиков.

Кроме того, обязательный аудит может проводиться не только в отношении организаций занимающимся аналогичным видом деятельности с Заказчиком, но и в отношении организаций имеющих иной вид деятельности. При этом Заказчиком на заседании Комиссии не доказана обоснование сужения указанного опыта.

Таким образом, Комиссия не усматривает основания для не принятия к оценке Заказчиком договоров с иными компаниями, которые могут иметь иные виды деятельности.

В связи с изложенным, Комиссия считает неправомерным установление данного положения и приходит к выводу о признании довода жалобы обоснованным.

Согласно Конкурсной документации по показателю 2 «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки» определено следующее:

Данный показатель оценивается следующим образом:

$$K3 = x \cdot 100, \text{ где}$$

$K3$  – количество баллов, которые набрал  $i$ -тый участник по подкритерию: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов);

Аудитор с высшим образованием и квалификационным аттестатом аудитора, выданным после 1 января 2011 года – 1 человек –  $A_{min}$ ;

$A_i$  – количество человек необходимой квалификации  $i$ -го участника, заявка которого подлежит оценке; при  $A_i \geq A_{min}$ .

$A_{max}$  – максимальное количество человек необходимой квалификации, содержащееся в заявках участников.

Участник закупки в подтверждение данных прикладывает копии аттестатов, состоящих в штате внешнего аудитора аудиторов, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г., а так же копии трудовых книжек/договоров, заверенных уполномоченным лицом участника закупки.

В случае предоставления предложения участника закупки по количеству человек необходимой квалификации – менее установленных минимальных значений, хотя бы по одной из требуемой квалификации, заявке по данному подкритерию присваивается 0 баллов.

Заявитель считает, что оценка «квалификации аудиторской группы» не равна

количеству аудиторов с единым аттестатом выданным после 01.01.2011, при этом такое требование к виду аттестата устанавливается только для предприятий с существенной долей госсобственности, и касается не всей рабочей группы, а только ее руководителя, который выдает аудиторское заключение.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что Заказчиком не указан размер доли госсобственности и не установлено прямое требование к участникам по виду аттестата для членов и отдельно руководителя рабочей группы.

Также согласно доводу жалобы Заявителя Заказчик, в той или иной форме, оценивает только штатных специалистов, то есть лиц, которые имеют фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии. При этом Заявитель отмечает, что в Конкурсной документации содержится запрет на совместительство, так как оцениваются не просто штатные сотрудники по трудовым договорам, а именно записи в трудовой книжке.

Так, например, если аудитор имеет трудовой договор с двумя предприятиями, и даже числится в СРО, как штатный сотрудник, и указан в штатном расписании предприятия, но не имеет записи в трудовой книжке, то он не учитывается Заказчиком, хотя может находиться в составе рабочей группы и имеет право выполнять работы.

Комиссия отмечает, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и на качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

Документов подтверждающих, что данный критерий не повлиял на оценку заявок, Заказчиком в материалы дела не представлено. Из протоколов данную информацию установить не представляется возможным.

При этом Комиссия оценивает критически доводы Заказчика о том, что им оценивались все сотрудники и штатные, и привлеченные по договорам гражданско-правового характера, поскольку из установленного Заказчиком порядка оценки не следует, что оценке подлежат все специалисты.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 6 Закона о контрактной системе при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом обеспечения конкуренции, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования статьи 7, статьи 8, подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе, в связи с чем Комиссия признает довод жалобы о неправомерности требований по показателю обоснованным.

Заявитель в жалобе также указывает на неправомерность установления требования Заказчика по показателю 3 «Деловая репутация участника закупки», в соответствии с которым оценивается результат внешнего контроля качества работы аудиторской организации, который проводился уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом

которой является/являлся участник закупки, за последние 5 лет до даты окончания подачи заявок.

Данные о прохождении за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок внешнего контроля качества, проведенного саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник, подтверждаются копией документа, выданным саморегулируемой организацией аудиторов, о том, что участник прошел внешний контроль качества.

Расчет баллов производится по шкале:

0 баллов - в отношении организации не была проведена проверка контроля качества работы, либо по результатам внешнего контроля качества работы, проведенного уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки, за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок было предписание, выданное уполномоченным органом по контролю и надзору о приостановлении членства внешнего аудитора в саморегулируемой организации аудиторов сроком более 30 дней включительно.

5 баллов - проведена проверка контроля качества работы, проведенного уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок и по результатам были выявлены несущественные нарушения.

10 баллов - проведена проверка контроля качества работы, проведенного уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки за последние 5 лет и нарушений выявлено не было.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанным порядком оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки», если участник Закупки вступил в СРО менее 3-х лет, то такой участник получит 0 баллов.

Вместе с тем, согласно протоколу от 05.08.2020 № ППИ1 всем участникам Закупки, в том числе Заявителю, по спорному критерию было присвоено максимальное количество баллов, то есть указанный критерий не повлиял на оценку заявок. Заявитель не доказал нарушение его прав в связи с установлением данного критерия.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссией признан необоснованным.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает доводы жалобы о неправомерности установления оценки по показателям «Опыт участника по успешному выполнению оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки» обоснованными и устанавливает в действиях Заказчика нарушение подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что Заказчику необходимо выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ОГРН: 1076652000336, ИНН: 6652022791) на действия АО «Марка» (ИНН 7703422320, ОГРН 1177746052549) в части неправомерности установления оценки по показателям «Опыт участника по успешному выполнению оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки» обоснованной, в остальной части признать необоснованной.

2. Установить в действиях АО «Марка» нарушение подпунктов 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.