

РЕШЕНИЕ

по делу № 132-10/03 ГЗ о нарушении законодательства

о размещении заказов

13 сентября 2010 года

г. Орел

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Ведущего заседания Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,

членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Посохиной М.И., специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Гориной Е.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., специалиста – эксперта отдела естественных монополий и рекламы,

в присутствии:

- представителя заявителя ООО «Торговая компания МПК «Елец» (далее – Заявитель) Выродовой О.Ю.,

- представителя муниципального заказчика – МЛПУ «Городская больница скорой медицинской помощи им. Н.А.Семашко» (далее – МЛПУ «ГБСМП им. Н.А.Семашко», Заказчик) Монашковой Г.А.;

- представителя уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации г. Орла (далее – Уполномоченный орган) Полякова Е.Е.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов»), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 6 сентября 2010 года (вход. № 6051) на действия Заказчика при размещении заказа способом запроса котировок на поставку шприцев и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона «О размещении заказов»,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указал, что при размещении заказа способом запроса котировок на поставку шприцев, Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок были установлены требования: к упаковке - «упаковка «полибег»; к комплектации шприцев - «игла атравматическая тонкостенная надета на шприц»; к поставке саморазрушающихся шприцев - «плунжер шприца надламывается после первого использования, что делает невозможным повторное использование шприца», которые, по мнению Заявителя, не соответствуют требованиям ГОСТ 24861-91, приводят к ограничению количества участников размещения заказа, являются нарушением статьи 45 Закона «О размещении заказов» и требований антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции»).

На основании изложенного Заявитель просит выдать Заказчику предписание об устранении указанных нарушений.

Из представленных 10 сентября 2010 года Заказчиком письменных объяснений (вход. № 6196) следует, что рассматриваемый заказ размещался Заказчиком для субъектов малого предпринимательства. Доводы, изложенные Заявителем в жалобе, Заказчик считает необоснованными, потому что все требования к товару в извещении о проведении запроса котировок, установлены им в соответствии с положениями статьи 43 Закона «О размещении заказов», которая дает право Заказчику устанавливать требования как к техническим характеристикам товара, так и требования к упаковке товара, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика. Указанные требования установлены с учетом того, что МЛПУ «ГБСМП им. Н.А.Семашко» является больницей скорой медицинской помощи, в больницу поступает большое количество больных и требуется оказание медицинской помощи немедленно, быстро и оперативно. Саморазрушающиеся шприцы, которые рекомендованы Всемирной организацией здравоохранения и Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, приобретаются Заказчиком в основном для инъекций больным с серьезными инфекционными заболеваниями и т.п.

Из представленных 9 сентября 2010 года (вход. № 6191) Уполномоченным органом письменных объяснений следует, что все требования к характеристикам товара, указанные в извещении о проведении запроса котировок, были установлены на

основании представленных Заказчиком сведений, в соответствии с Положением о порядке взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы и дополнительно пояснил, что производимая ими продукция полностью соответствует государственному стандарту и пользуется большим спросом на территории Российской Федерации; в подтверждение своих доводов представил Комиссии копии сертификата соответствия и регистрационного удостоверения на изготавливаемые им шприцы.

Представитель Заказчика поддержал изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснил, что укомплектованность больницы средним медицинским персоналом, который осуществляет инъекции, составляет 61% и в связи с этим у Заказчика возникает потребность и необходимость в закупках медицинских товаров, в том числе и шприцев, для оперативного использования которых потребуется меньше времени при соблюдении безопасности оказания медицинской помощи.

Представитель Уполномоченного органа дополнительно пояснил, что по его мнению, действиями Заказчика ограничения количества участников размещения заказов в запросе котировок допущено не было.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Муниципальным заказчиком – МЛПУ «Городская больница скорой медицинской помощи им. Н.А. Семашко» 13 августа 2010 года было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку шприцев. Начальная (максимальная) цена контракта – 360 000 рублей.

24 августа 2010 года Заявителем в адрес Заказчика было направлено «Уведомление» о том, что в нарушение законодательства о размещении заказов в извещении о проведении запроса котировок на поставку шприцев установлены требования, ограничивающие количество участников размещения заказа, которые необходимо устранить.

26 августа 2010 года Заявитель обратился в Управление с жалобой на действия Заказчика по установлению им в извещении о проведении запроса котировок требований, ограничивающих количество участников размещения заказов.

Учитывая то обстоятельство, что Заявитель не подавал заявку на участие в запросе котировок, но письменно обращался к Заказчику и таким образом претендовал на заключение контракта, жалоба Заявителя была принята Управлением к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В результате анализа извещения о проведении запроса котировок Комиссия установила, что все требования к товару и упаковке установлены Заказчиком в соответствии с нормами законодательства о размещении заказов, т.е. потребность Заказчика именно в этих шприцах и упаковке обоснована представленными доводами и доказательствами.

Утверждение Заявителя об ограничении Заказчиком количества участников размещения заказа отсутствием в ГОСТ 24861-91 «Шприцы инъекционные однократного применения» требований к товару о том, что игла должна быть надета на шприц, шприц должен быть саморазрушающимся и требований к упаковке («полибег»), а также тем, что упаковка «полибег» и шприцы саморазрушающиеся в России не производятся, и Заказчик включил шприцы саморазрушающиеся в один лот с другими шприцами, не нашло своего подтверждения.

Комиссия установила:

ГОСТ 24861-91 не содержит упомянутых требований Заказчика к товару и упаковке, однако, согласно раздел 0 «Введение» ГОСТ 24861-91: «Стандарт допускает некоторые изменения в конструкции и способе упаковывания и стерилизации шприцев индивидуальными изготовителями». То есть, изготовители шприцев, в том числе и Заявитель, могут сами изменять конструкцию шприца и способ его упаковки, в том числе, в соответствии с потребностями заказчиков, не нарушая требований ГОСТ 24861-91, что и делают некоторые изготовители;

в извещении о проведении запроса котировок Заказчик не указывал товарный знак и страну происхождения товара, что соответствует норме статьи 45 Закона «О размещении заказов»; деление на лоты при размещении заказов способом запроса котировок законодательством Российской Федерации о размещении заказов не предусмотрено; в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.08.2010 № ЗК-516/10, для участия в запросе котировок на поставку указанных шприцев, было подано две заявки (кроме этого, из исследованных Комиссией документов о размещении Заказчиком подобных заказов ранее, следует, что в запросе котировок на поставку аналогичных шприцев принимали участие до четырех участников размещения заказов из разных городов). То есть поставка указанных шприцев осуществляется не одним хозяйствующим субъектом.

Следовательно, доводы Заявителя о необоснованном установлении Заказчиком требований к товару и упаковке товара, а также об ограничении Заказчиком количества участников запроса котировок, являются необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки размещения заказа, нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Торговая компания МПК «Елец» необоснованной.
2. Вопрос о применении мер антимонопольного реагирования рассмотреть в установленном порядке.