ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

№016/04/14.32-1231/2020 об административном правонарушении

АЯ-06/11543 от 28.08.2020

Заместитель руководителя Татарстанского УФАС России <…>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-1231/2020, возбужденного в отношении юридического лица АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани (ранее – ОАО, запись в ЕГРЮЛ от 29.04.2020, ОГРН: 1021603880539, Дата присвоения ОГРН: 21.08.2002, ИНН: 1657011160, КПП: 166101001, 420036, Республика Татарстан, город Казань, улица Лечебная, зд. 7) по факту совершения действий, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Татарстанского УФАС России было принято решение по делу №016/01/16-1187/2019 от 28 октября 2019 г. (исх. № ИП-06/16157 от 28.10.2019 г.) о признании ОАО «Городская клиническая больница №12» (ИНН: 1657011160, ОГРН: 1021603880539) и ООО «Барс-Медицина» (ИНН: 1655322770; ОГРН: 1151690019975) нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции в части заключения договора №141 от 31.10.2016 между ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс-Медицина» на оказание медицинских услуг без проведения конкурентных процедур, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Основанием для возбуждения дела №016/01/11-1187/2019 о нарушении антимонопольного законодательства послужило обнаружение Татарстанским УФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс Медицина».

Так, решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-2106/2018 от 31 июля 2017 года, которое вступило в законную силу, установлено, что в действиях ОАО «Городская клиническая больница №12 и ООО «Барс Медицина» имеются признаки согласованного поведения (страница 7 Решения).

На основании изложенного Татарстанским УФАС России издан приказ № 01/337-к от 07 августа 2019 года о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №016/01/16-1187/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс- Медицина» пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения договора №141 от 31.10.2016 между ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс-Медицина» на оказание медицинских услуг без проведения конкурентных процедур.

В ходе рассмотрения дела №016/01/16-1187/2019 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

31 октября 2016 года между ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс-Медицина» заключён договор №141 на оказание медицинских услуг, согласно которому Заказчик (ОАО «Городская клиническая больница №12») поручает и оплачивает, а Исполнитель (ООО «Барс-Медицина») принимает на себя обязательства в соответствии

с условиями настоящего Договора оказать Заказчику услуги по проведению диспансеризации муниципальных служащих и иных сотрудников учреждений-клиентов Заказчика.

Согласно пункту 2.1 договора №141 от 31 октября 2016 года стоимость работ составляет 1 844630 (Один миллион восемьсот сорок четыре тысячи шестьсот тридцать) рублей 42 копейки.

ОАО «Городская клиническая больница №12» заключило указанный договор с ООО «Барс- Медицина» без проведения конкурентных процедур как с единственным поставщиком.

В рассматриваемом случае заключение договора №141 от 31 октября 2016 без проведения конкурентных процедур является нарушением закона о защите конкуренции, Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее- Закон о закупках) и положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Городская клиническая больница №12» (далее- Положение о закупках).

Так, во исполнение Закона о закупках 22 мая 2016 года протоколом №10 на заседании Совета директоров ОАО «Городская клиническая больница №12» утверждено Положение о закупках

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 2 стать 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках Положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Таким образом, юридическое лицо, принявшее положение закупках товаров, работ, услуг для обеспечения собственных нужд в соответствии с Законом о закупках, обязано осуществлять закупки для удовлетворения собственных нужд в строгом соответствии с таким положением. Фактически, положение о закупках является нормативно-правовым актом для юридического лица, принявшего такое положение, а также для потенциальных контрагентов такого лица.

Однако при заключении договора №141 от 31 октября 2016 ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс Медицина» не руководствовались Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 3.1.1 Положения о закупках конкурентными способами закупки ОАО «Городская клиническая больница №12» являются: конкурс, аукцион, конкурентные переговоры, запрос предложений, запрос котировок.

В соответствии с пунктом 3.2.1 Положения о закупках конкурентные процедуры закупок

проводятся среди неограниченного круга участников.

В соответствии с пунктом 3.1.2 единственным неконкурентным способом осуществления закупки является закупка у единственного поставщика.

Статьёй 3.6 Закона о закупках установлено, что порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и **исчерпывающий перечень** случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Пунктом 5.8 Положения о закупках определён исчерпывающий перечень случаев, в которых ОАО «Городская клиническая больница №12» вправе применять процедуру закупки у единственного поставщика.

Однако ни Татарстанским УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела, ни судами трёх инстанций ходе рассмотрения дела №А65-2106/2018 не установлено оснований для заключения ОАО « Городская клиническая больница №12» договора на оказание медицинских услуг с ООО «Барс-Медицина» как с единственным поставщиком в соответствии с Положением о закупках.

Следовательно, правовых оснований у ОАО « Городская клиническая больница №12» для заключения договора с ООО «Барс-Медицина» как с единственным поставщиком на оказание медицинских услуг не имелось.

В соответствии в пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям может быть отнесено, в частности, соглашение о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Установленный данной нормой запрет ориентирован на хозяйствующие субъекты и преследует цель предотвращения негативного влияния на конкурентную среду путём запрета соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

При этом из закрепленных в данной норме положений следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении установленных в них запретов является создание условий для наступления негативных последствий для конкуренции в виде её ограничения.

Заключение договора №141 от 31 октября 2016 могло привести к ограничению конкуренции, так как рынок по оказанию услуг по прохождению диспансеризации в границах муниципального образования города Казани в период за 2016 год являлся конкурентным.

Кроме того, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Данная позиция основана на выводах, которые содержатся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 N 8799/11 по делу N А66-7056/2010, а также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 N 307КГ15-1408.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, Закон о защите конкуренции под запрещённым соглашением понимает в том числе документ в письменной форме, которым может быть и гражданско-правовой договор, не соответствующий требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Договор №141 от 31 октября 2016 заключён без проведения конкурентных процедур, в то время как Положение о закупках не позволяло ОАО « Городская клиническая больница №12» заключать данный договор с ООО «Барс-Медицина» как с единственным поставщиком. Следовательно, договор №141 от 31 октября 2016 заключён с нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, из того, что Закон о защите конкуренции под соглашением понимает в том числе и гражданско-правовой договор, не соответствующий требованиям антимонопольного законодательства, а для квалификации нарушения, предусмотренного статьёй пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, что соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, следует вывод, что заключение гражданско-правового договора между хозяйствующими субъектами в нарушение норм действующего законодательства, приводящего к ограничению конкуренции, необходимо расценивать как нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение договора ОАО «Городская клиническая больница №12» с ООО «Барс-Медицина» как с единственным поставщиком в отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию ООО «Барс- Медицина» преимущественного положения на рынке по оказанию услуг по прохождению диспансеризации и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договора.

Из вышеизложенного следует, что договор №141 от 31 октября 2016 года, заключённый между ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс- Медицина», является запрещённым соглашением в понимании Закона о защите конкуренции и привёл или мог привести к ограничению конкуренции в виде создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Таким образом, заключение договора №141 от 31 октября 2016 года между ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс- Медицина» без проведения конкурентных процедур следует квалифицировать в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также помимо договора №141 от 31 октября 2016 года, заключённого без проведения конкурентных процедур, доказательством наличия антиконкурентного соглашения в действиях ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс- Медицина» служит то обстоятельство, что фактическое производство работ началось в сентябре 2016, то есть до заключения договора №141 от 31октября 2016 года на оказание медицинских услуг.

Указанное обстоятельство было установлено Татарстанским УФАС России в ходе рассмотрения дела №06-85/2017 о нарушении антимонопольного законодательства, а также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-2106/2018 от 31 июля 2018 года, а следовательно, опровержению не подлежит.

Необходимо отметить, что ОАО «Городская клиническая больница №12» не имело права заключать договор №141 от 31 октября 2016 года на оказание медицинских услуг.

Так, в июле 2016 года уполномоченным учреждением по определению поставщиков для нужд заказчиков Исполнительного комитета муниципального образования города Казани (МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани») было опубликовано извещение №0811300008316001282 о проведении совместных торгов, предмет контракта: «Проведение диспансеризации муниципальных служащих и иных сотрудников Заказчика».

Начальная цена контракта 6 374 510,00 руб. Сроки оказания услуг с сентября по ноябрь 2016 года в соответствии с графиком прохождения.

На участие в аукционе подано 5 заявок. По итогам проведения аукциона победителем аукциона признано ОАО «Городская клиническая больница №12».

На основании Протокола №548-16-ЭА-2 от 17.08.2016. подведения итогов аукциона в электронной форме, ОАО «Городская клиническая больница №12» заключила муниципальные контракты с Заказчиками по аукциону.

Согласно пункту 9.4. раздела 9 муниципальных контрактов «Другие условия» ни одна из Сторон не вправе передавать свои права и обязанности или их часть по настоящему Контракту третьему лицу.

Вместе с тем, ОАО «Городская клиническая больница №12» передало права и обязанности по муниципальным контрактам ООО «Барс Медицина» по договору № 141 от 31октября 2016 года.

Передача прав и обязанностей ОАО «Городская клиническая больница №12» по муниципальным контрактам ООО «Барс Медицина» при наличии запрета на такую передачу также косвенно свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения в действиях ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс Медицина» при заключении договора № 141 от 31октября 2016 года без проведения конкурентных процедур.

В соответствии с частью 5.1. статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;

Временные границы существования товарного рынка для рассмотрения настоящего дела определены 2016 годом.

Продуктовые границами определяются исходя из предмета заключённого договора. Продуктовыми границами товарного рынка в рассматриваемом случае является оказание услуг по проведению диспансеризации.

Географические границы товарного рынка определяются в соответствии с местом заключения соглашения. Географическими границами товарного рынка по оказанию услуг по проведению диспансеризации являются границы муниципального образования города Казани.

В 2016 году на указанном товарном рынке осуществляли предпринимательскую деятельность следующие хозяйствующие субъекты (извещение №0811300008316001282 о проведении совместных торгов, предмет контракта: «Проведение диспансеризации муниципальных служащих»):

- ОАО «Городская клиническая больница №12» (ИНН 1657011160);

-ООО «КОНСУЛЬТАТИВНО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР АВИАСТРОИТЕЛЬНОГО РАЙОНА» (ИНН 1661042280);

-ГАУЗ «Городская клиническая больница № 7» (ИНН 1658012247);

- ООО «Клиника восстановительной медицины») (ИНН 1657082883);

- ООО «АК БАРС МЕДИЦИНА» (ИНН 1655153049);

-ООО «Барс Медицина» (ИНН 1655322770);

Таким образом, рынок по оказанию услуг по проведению диспансеризации в городе Казани является конкурентным, и выбор поставщика без проведения конкурентных процедур является не допустимым и приводит или может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям может быть отнесено, в частности, соглашение о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия)

существенно снижается возможность конкуренции.

Таким образом, в действиях ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс Медицина» имеются признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения договора №141 от 31 октября 2016 года на оказание медицинских услуг без проведения конкурентных процедур, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела ОАО «Городская клиническая больница №12» давались письменные (вх.14898 от 13.09.2019) и устные пояснения, согласно которым заключение договора №141 от 31 октября 2016 года относится к стадии исполнения муниципальных контрактов, целью заключения договора №141 от 31 октября 2016 года является своевременное исполнение муниципальных контрактов.

Указанный довод не может быть принят во внимание, так как, во-первых, не опровергает того юридически значимого обстоятельства, что договор №141 от 31 октября 2016 года был заключён без проведения обязательных конкурентных процедур, и во-вторых, муниципальные контракты согласно пункту 9.4. раздела 9 должны были быть исполнены самим ОАО «Городская клиническая больница №12».

В соответствии со статьёй 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией в адрес ответчиков было направлено заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-1187/2019.

Письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела от ответчиков не поступало.

Таким образом, Комиссия квалифицировала действия ОАО «Городская клиническая больница №12» (ИНН: 1657011160, ОГРН: 1021603880539) и ООО «Барс-Медицина» (ИНН: 1655322770; ОГРН: 1151690019975) как нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции в части заключения договора №141 от 31.10.2016 между ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс-Медицина» на оказание медицинских услуг без проведения конкурентных процедур, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ (здесь и далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ **(в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения)**, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Вместе с тем в соответствии **с действующей редакцией** «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2020), ответственность за указанные деяния предусмотрена частью 4 статьи 14.32, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, действия АО «Городская клиническая больница №12», в части

заключения договора №141 от 31.10.2016 между ОАО «Городская клиническая больница №12» и ООО «Барс-Медицина» на оказание медицинских услуг без проведения конкурентных процедур, что приводит или может привести к ограничению конкуренции, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Кроме того, следует отметить, что решение Татарстанского УФАС России по делу №016/01/16-1187/2019 было обжаловано в Арбитражный суд Республики Татарстан. Решением первой инстанции от 25 мая 2020 г. по делу №А65-600/2020 в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене решения Татарстанского УФАС России было отказано. В дальнейшем решение Арбитражного суда Республики Татарстан обжаловано не было.

В соответствии со статьей 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответственно, юридическим лицом АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани допущено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В целях правильного расчета административного штрафа, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в адрес ОАО «ГКБ №12» г. Казани направлен запрос сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

На основании вышеизложенного, административный штраф, подлежащий наложению в отношении ОАО «ГКБ №12» г. Казани составил 105 382,45 (сто пять тысяч триста восемьдесят два рубля 45 копеек) руб. согласно нижеприведенной формуле (где <...> – выручка Общества на товарном рынке по оказанию услуг по проведению диспансеризации в 2016 г.; <...> руб. – выручка Общества за 2018 г.):

Min: 0,01 x <...> = 35 127,49 рублей

Max: 0,05 x <...> = 175 637,41 рублей

175 637,41 – 35 127,49 + 35 127,49 = 105 382,45 руб.

2

Согласно пункту 4 статьи 14.32 КоАП РФ, размер штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно примечанию 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного, им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Вместе с тем, положениями части 2 статьи 4.2 установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих

обстоятельств, прямо поименованные в части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем ОАО «Городская клиническая больница» г. Казани было заявлено устное ходатайство о необходимости при назначении размера административного штрафа учитывать, что общество в настоящее время осуществляет деятельность по лечению больных, зараженных новой коронавирусной инфекцией (COVID-19).

Исходя из вышеуказанных норм законодательства, исследовав материалы дела и заслушав представителя ОАО «Городская клиническая больница» г. Казани, учитывая социально важную деятельность, осуществляемую обществом, а также изменение экономической ситуации, связанной с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), сумма штрафа ОАО «Городская клиническая больница» г. Казани составит сумму минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, то есть **100 000 (сто тысяч) рублей**.

Время совершения АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани административного правонарушения – 31 октября 2016 г.

Место совершения АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани административного правонарушения – г. Казань.

Протокол по делу №016/04/14.32-1231/2020 в отношении АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани составлен 21 июля 2020 г. в отсутствие АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани, уведомленного надлежащим образом.

Определением о продлении срока рассмотрения и об отложении рассмотрения дела №016/04/14.32-1231/2020 об административном правонарушении от 4 августа 2020 г. рассмотрение настоящего дела было назначено на 25 августа 2020 г. в 9 часов 30 минут. АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани копия указанного определения направлена посредством межведомственной системы электронного документооборота «Практика», копия определения адресатом получена 12 августа 2020 г., что подтверждается присвоением документу входящего номера (вх. 2311 от 12.08.2020 г.).

В день рассмотрения материалов по административному делу №016/04/14.32-1232/2020 (на 25 августа 2020 г. в 9 часов 30 минут) для участия в административном производстве явился представитель АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани по доверенности от 15.07.2020 <…>, личность удостоверена паспортом.

Представителем представитель АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани <…> заявлено ходатайство о прекращении производства по настоящему делу на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которое дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

По мнения АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани, административное правонарушение допущено 31 октября 2016 г. (дата заключения муниципального

контракта №141 от 31.10.2016 г.), соответственно, по состоянию на дату возбуждения и рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении срок давность привлечения к административной ответственности истек.

Вместе с тем, согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, **которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.**

Таким образом, решение Комиссии Татарстанского УФАС России от 28 октября 2019 г. по делу №016/01/16-1187/2019 является основанием для возбуждения настоящего административного производства, соответственно, факт нарушения антимонопольного законодательства установлен 28 октября 2019 г.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 4.5 КоАП РФ, если частью 1 настоящей статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 6 настоящей статьи), лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, за административные правонарушения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи, - со дня вынесения решения, указанного в части 6 настоящей статьи, а при длящемся административном правонарушении - не позднее одного года со дня его обнаружения.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, срок давности привлечения АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани истекает **28 октября 2020 г.**

Таким образом, должностным лицом ходатайство о прекращении производства по делу №016/04/14.32-1231/2020 признано несостоятельным и не подлежащим удовлетворению.

Срок давности привлечения АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении №016/04/14.32-1231/2020 должностным лицом не установлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 14.32, 23.48, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани (ранее – ОАО, запись в ЕГРЮЛ от 29.04.2020, ОГРН: 1021603880539, Дата присвоения ОГРН: 21.08.2002, ИНН: 1657011160, КПП: 166101001, 420036, Республика Татарстан, город Казань, улица Лечебная, зд. 7) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить в отношении АО «Городская клиническая больница №12» г. Казани меру ответственности в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - Отделение- НБ Республика Татарстан;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК МФ РФ по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 01141 01 0032 140;

Назначение платежа – УИН <...> денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в

течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <…>