

25.11.2020 года
Ставрополь

Г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Сапунов Дмитрий Николаевич, рассмотрев Протокол № 329 от 14.10.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2100/2020, возбужденного в отношении ООО «Юг-Строй» (355042, г. Ставрополь, проезд 1 Параллельный, 16, ИНН 2635076817, ОГРН 1042600332411, КПП 263501001), по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-675/2020 от 21.08.2020 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме: №№ 0121300035319000060, 0121200004719000604, 0321300001119000257, 0321300075619000032, 0321300075619000034 и 0321300075619000039, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-675/2020 от 21.08.2020 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-675/2020 от 21.08.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 22.09.2020 года (исх. № ДС/02-11888/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-2100/2020, рассмотрение дела было назначено на 14.10.2020 года на 09 часов 00 минут.

25.09.2020 года в адрес Ставропольского УФАС России поступили письменные пояснения за подписью генерального директора ООО «Юг-Строй» «.....», а также материалы, запрошенные определением о возбуждении дела.

Руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в присутствии адвоката ООО «Юг-Строй» «.....» был составлен Протокол № 329 от 14.10.2020 года в отношении ООО «Юг-Строй», где было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения. Протокол был направлен в адрес ООО «Юг-Строй» по средствам эл. почты, а также

заказным письмом. Рассмотрение протокола было назначено на 29.10.2020 года.

По состоянию на 29.10.2020 года протокол № 329 от 14.10.2020 года об административном правонарушении ООО «Юг-Строй» получен не был, определением об отложении рассмотрения дела от 29.10.2020 года (исх. №ДС/02-13650), рассмотрение дела было отложено на 25.11.2020 года на 09 часов 00 минут.

Вышеуказанное определение было направлено в адрес ООО «Юг-Строй» по средствам эл. почты, а также заказным письмом.

Согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80080854380189 установлено, что определение от 29.10.2020 года об отложении рассмотрения дела №026/04/14.32-2100/2020 не получено. 18 ноября 2020 года был осуществлен возврат отправителю, ввиду истечения срока хранения.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Юг-Строй» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

На рассмотрение дела, 25.11.2020 года прибыл адвокат ООО «Юг-Строй» «.....»

Проанализировав Протокол № 329 от 14.10.2020 года и материалы дела №026/04/14.32-2100/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

Ставропольское УФАС России по собственной инициативе, в пределах своих полномочий и в рамках проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с электронными торговыми площадками, интернет-провайдером (ООО «Сеть»), а также по результатам внеплановой выездной проверки, в действиях ООО «Брик Филд Строй» (ИНН-2635124179, ОГРН-1092635005165) и ООО «Юг-Строй» (ИНН-2635076817, ОГРН-1042600332411) выявлены признаки антиконкурентного сговора (картеля) при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме № 0121300035319000060, 0121200004719000604, 0321300001119000257, 0321300075619000032, 0321300075619000034 и 0321300075619000039 выраженные в отказе от конкуренции между собой с целью поддержания цен на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-675/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: № 0121300035319000060, 0121200004719000604, 0321300001119000257, 0321300075619000032, 0321300075619000034 и 0321300075619000039.

В соответствии с п. 10.9 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-675/2020; данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Временной интервал исследования:

Исследование состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме (далее - АЭФ) проводилось в отношении 6 аукционов.

Временной интервал исследования на аукционах в электронной форме определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты окончания исполнения контракта, указанной в аукционной документации, опубликованной в ЕИС-zakupki.gov.ru.

Предмет торгов:

Согласно информации о рассматриваемых в данном исследовании аукционах, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:

Все участники электронных аукционов №0121200004719000604, № 0321300001119000257, № 0321300075619000032, № 0121300035319000060, № 0321300075619000034, № 0321300075619000039, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-675/2020 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) Извещение № 0121300035319000060. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» на Выполнение работ по благоустройству парка «Нагорный (гора «Горячая»)» 2 очередь в городе-курорте Пятигорске Ставропольского края. Начальная цена 18 318 571,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной цены контракта
122	ООО «Брик Филд Строй»	2019-04-25 14:23:17	«.....»	«.....»	18 135 385,28	1%

205	ООО «Юг-Строй»	2019-04-25 14:41:43	«.....»	«.....»	18 226 978,14	0,5%
-----	----------------	------------------------	---------	---------	---------------	------

Победителем было признано ООО «Брик Филд Строй».

Данная закупочная процедура проводилась в рамках национального проекта «Жилье и городская среда».

2) Извещение № 0121200004719000604. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением Гимназия № 25 города Ставрополя на выполнение работ по капитальному ремонту здания литер А и капитальному ремонту фасада здания литер А1 муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии № 25 города Ставрополя. Начальная цена 43 750 000,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной цены контракта
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-15 12:14:28	«.....»	«.....»	43 312 500,00	1%
1	ООО «Юг-Строй»	2019-06-14 20:05:36	«.....»	«.....»	43 531 250,00	0,5%

Однако заявка ООО «Брик Филд Строй» была признана не соответствующей по вторым частям заявок, в связи с чем, победителем было признано ООО «Юг-Строй».

3) Извещение № 0321300001119000257. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования Центр Детского Творчества Промышленного района города Ставрополя» на осуществление работ по капитальному ремонту мягкой кровли и фасада здания МБУ ДО ЦДТ Промышленного района г. Ставрополя. Начальная цена 2 658 854,40 руб.

--	--	--	--	--	--	--

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной цены контракта
1	ООО «Брик Филд Строй»	2019-05-31 15:56:48	«.....»	«.....»	2 632 265,86	1%
2	ООО «Юг-Строй»	2019-05-31 15:38:30	«.....»	«.....»	2 645 560,13	0,5%

Победителем стало ООО «Брик Филд Строй».

4) Извещение № 0321300075619000032. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным образовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 4 на выполнение работ по замене оконных блоков в МБОУ № 4. Начальная цена 945 684,95 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной цены контракта
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-10 16:39	«.....»	«.....»	936 228,11	1%
1	ООО «Юг-Строй»	2019-06-10 15:45	«.....»	«.....»	940 956,53	0,5%

Победителем стало ООО «Брик Филд Строй».

5) Извещение № 0321300075619000034. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 12 на выполнение работ по замене оконных блоков в МБОУ СОШ № 12. Начальная цена 2 153 415,35 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной цены контракта
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-10 6:12	«.....»	«.....»	2 131 881,19	1%

3	ООО «Юг-Строй»	2019-06-10 6:49	«.....»	«.....»	2 142 648,27	0,5%
---	----------------	-----------------	---------	---------	--------------	------

Победителем стало ООО «Брик Филд Строй».

б) Извещение № 0321300075619000039. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 10 на осуществление Капитального ремонта кровли здания МБОУ СОШ № 10. Начальная цена 4 576 520,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной цены контракта
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-21 09:07:20	«.....»	«.....»	4 553 637,4	0,5%
1	ООО «Юг-Строй»	2019-06-21 08:58:13	«.....»	«.....»	4 530 754,8	1%

Победителем стало ООО «Юг-Строй».

Таким образом, по результатам анализа вышеуказанных закупок установлены следующие обстоятельства:

1) В 2019 году в закупках одновременно принимают участие двое хозяйствующих субъектов (ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй»). Практически все заявки участников закупки поступают в один и тот же день с минимальной разницей во времени.

2) Заявки ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» подавались с одного IP-адреса – 178.237.185.2. Организация канала связи предоставляется ООО «Сеть» («Зеленая точка») абоненту ООО фирма «Брик Филд» (ИНН-2635037670, ОГРН-1022601964241), по адресу: 1-ый Параллельный, 16 (в соответствии с договором «.....».

3) ООО «Брик Филд Строй» и ООО фирма «Брик Филд» являются одной подконтрольной группой лиц, так как имеют общего директора – «.....». Кроме того, хозяйствующие субъекты имеют один адрес регистрации и общих учредителей – «.....» и «.....».

4) Учредителем ООО «Юг-Строй» является «.....», которая вероятно состоит в родственных отношениях с учредителем ООО «Брик Филд Строй» «.....».

5) Ценовые предложения ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» подавались с одного IP-адреса – «.....».

6) ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона ценовые предложения участников минимальные 0,5% и 1% которые подаются, с целью создания видимости конкурентной борьбы.

7) При проведении аукциона вышеуказанные юридические лица подают ценовые предложения со снижением (0,5%), что приводит к тому, что государственный контракт заключается с конкретным участником с минимальным снижением.

8) По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Брик Филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО фирмы «Брик Филд» выявлены признаки нарушения ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые подтверждаются прямыми доказательствами, а именно:

- В одном здании, расположенном по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16 находятся ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе менеджера находилась документация, принадлежащая ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» (акты; договоры; локальные сметные расчеты; проект производства работ; журнал входного отчета и контроля качества получаемых деталей, материалов, конструкций и оборудования; общий журнал работ).

- В ящике рабочего стола главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены печати ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены документы, принадлежащие ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе, в шкафах и в помещении ООО «Брик Филд Строй», находятся документы, принадлежащие ООО «Юг-Строй».

- На рабочем компьютере «.....» обнаружено программное обеспечение «Крипто Про», содержащее информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «Брик Филд Строй» и «.....».

- «.....» - главный бухгалтер ООО «Брик Филд Строй», главный бухгалтер ООО «Юг-Строй» на 0,5 ставки ведет бухгалтерию ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» на одном компьютере.

- На рабочем компьютере генерального директора ООО «Юг-Строй» «.....», находящегося по адресу 355000, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16, кабинет №3 обнаружены сертификаты электронно-цифровых подписей ООО «Юг-Строй» и ООО «Брик Филд Строй», выданные ООО удостоверяющим центром «Аском».

В рассматриваемом случае установлено, что ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» согласовали порядок и участие в закупочных процедурах, что привело к обеспечению победы в аукционах №0121200004719000604, 0321300075619000039 ООО «Юг-Строй», в аукционах № 0321300001119000257, № 0321300075619000032, № 0121300035319000060, № 0321300075619000034 ООО «Брик Филд Строй» и в последующем заключению контрактов.

Вышеуказанное подтверждается документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе фото и информацией, представленных проверяемыми лицами, а также документами (информацией) обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

По итогам внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Брик Филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО фирмы «Брик филд» были составлены акты проверки и направлены в адрес проверяемых лиц для подписания и предоставления возражений. 04.02.2020 года от ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акты проверок.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные признаки и доказательства (материалы) выявленные в ходе проверок) свидетельствуют о том, что ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому из них выиграть аукционы и заключить контракты с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от

соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «Брик филд Строй» и ООО «Юг-Строй» за период с мая месяца 2018 года по настоящее время показал, что в тех закупках, в которых участвовали только ООО «Брик филд Строй» и ООО «Юг-Строй» снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло максимум 1%, однако в тех закупках в которых принимали участие еще и другие хозяйствующие субъекты, снижение составляло до 25%:

1. Закупка №0121200004719000723.

Участники: ООО «Брик филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО «ТКООС». Снижение составило 25%.

2. Закупки №0321300075619000031.

Участники: ООО «Брик Филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО «Юг Курорт Строй». Снижение составило 10,53%.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй», которые являются конкурентами на товарном рынке по строительству и капитальному ремонту зданий и сооружений, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителем ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения) запрашиваемые документы и сведения, «.....»

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России по делу №026/01/11-675/2020 о нарушении антимонопольного законодательства директором ООО «Брик Филд Строй» «.....», а также адвокатом ООО «Юг-Строй» «.....» были озвученные устные пояснения, в которых указано «.....».

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-

конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите

конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- 1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);
- 2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки - первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает.
- 3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;
- 4) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора и подтверждаются следующим:

«.....»

- «.....»

- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки, в ходе которой было установлено, что:

- В одном здании, расположенном по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16 находятся ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе менеджера находилась документация, принадлежащая ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» (акты; договоры; локальные сметные расчеты; проект производства работ; журнал входного отчета и контроля качества получаемых деталей, материалов, конструкций и оборудования; общий журнал работ).

- В ящике рабочего стола главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены печати ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены документы, принадлежащие ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе, в шкафах и в помещении ООО «Брик Филд Строй», находятся документы, принадлежащие ООО «Юг-Строй».

- На рабочем компьютере «.....» обнаружено программное обеспечение «Крипто Про», содержащее информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «Брик Филд Строй» и «.....».

- «.....» - главный бухгалтер ООО «Брик Филд Строй», главный бухгалтер ООО «Юг-Строй» на 0,5 ставки ведет бухгалтерию ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» на одном компьютере.

- На рабочем компьютере генерального директора ООО «Юг-Строй» «.....», находящегося по адресу 355000, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16, кабинет №3 обнаружены сертификаты электронно-

цифровых подписей ООО «Юг-Строй» и ООО «Брик Филд строй», выданные ООО удостоверяющим центром «Аском».

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014;

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентный сговор.

Сумма начальных (максимальных) цен контрактов составляет: 72 403 045,70 рублей.

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных

контрактов) в размере 71 834 466, 85 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-675/2020 от 23.07.2020 года.

Заключение от 23.07.2020 года было направлено заказными письмами, а также по электронной почте в адрес ответчиков.

На рассмотрение дела представитель ООО «Юг-Строй» и ООО «Брик Филд строй» каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-675/2020 от 23.07.2020 года не представил.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не нашла оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 23.07.2020 года.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, сложившейся в регионе, в частности:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,

а так также общероссийской практикой: №№ А29-4073/2016, А11-6399/2013, № А74-12668/2016, А74-10053/2016, А70-6235/2017, А40-177996/17, А40-255914/17, А40-94707/2017, А40-37124/17, А40-323/15, А52-3855/2017, А23-3399/2017 и т.д.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, Комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях

- ООО «Брик Филд Строй» (ИНН 2635124179, ОГРН 1092635005165);
- ООО «Юг-Строй» (ИНН 2635076817, ОГРН 1042600332411),

имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим

субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Проанализировав протокол № 329 от 14.10.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-2100/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Юг-Строй» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Юг-Строй» административного правонарушения: 2019 год.

Место совершения ООО «Юг-Строй» административного правонарушения: г. Ставрополь.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по

делу о нарушении антимонопольного законодательства №026/01/11-675/2020 вступило в законную силу 21.08.2020 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

«.....»

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении

юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Юг-Строй» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства,

смягчающие административную ответственность.

Согласно части 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

«.....»

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц. Нарушение было допущено ООО «Юг-Строй» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа,

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного:

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет 72 403 045,7 рублей;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 7 240 304,57 рублей;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 36 201 522,85 рубля;
- 4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $((36201522,85-7240304,57)/2)$ составляет – 14 480 609,14 рублей;
- 5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $(7\ 240\ 304,57+14\ 480\ 609,14)$ составляет –

21 720 913,71 рубль;

6) Выручка ООО «Юг-Строй» за 2019 год – 68 339 200 рублей (без НДС 20%).

6) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 2 733 568 рублей (68 339 200:25).

7) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

8) Итоговая сумма штрафа составляет 2 733 568 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «Юг-Строй» (355042, г. Ставрополь, проезд 1 Параллельный, 16, ИНН 2635076817, ОГРН 1042600332411, КПП 263501001) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме: №№ 0121300035319000060, 0121200004719000604, 0321300001119000257, 0321300075619000032, 0321300075619000034 и 0321300075619000039, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «Юг-Строй» наказание в виде административного штрафа в размере 2 733 568 (два миллиона семьсот тридцать три тысячи пятьсот шестьдесят восемь) рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о

наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Статьей 19.1 Федерального закона от 01.04.2020 N 98-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" установлено, что в 2020 году срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для уплаты в полном размере административного штрафа, в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, привлеченных к административной ответственности, составляет не более 180 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа.

Ввиду того, что ООО «Юг-Строй» состоит в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, то штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000766994.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-2100/2020 от 25.11.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления
Сапунов

Д.Н.