

РЕШЕНИЕ

по жалобе «...» (вх. № 14128-14)

05 сентября 2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу «...» (вх. № 14128-14) (далее – заявитель) на действия ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» (далее – организатор торгов) при организации и проведении открытых торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене имущества должника ЗАО «СП-РЕГИОН» (ОГРН 1055901685322 ИНН 5904127610) в рамках дела о банкротстве №А50-20231, конкурсный управляющий «...» (ИНН 590411118225), проводимого организатором торгов на электронной торговой площадке www.fabrikant.ru, извещение о проведении торгов № 329033 размещено на ЭТП www.fabrikant.ru (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

12.07.2014г в официальном печатном издании «Газета Коммерсантъ» №120 (5393), 16.07.2014г. в местном издании - газета «Капитал Weekly» №25 (1169), 16.07.2014г. на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru> (№ 329033), на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант.ру» (№ 1275008) опубликовано извещение о проведении торгов.

Датой начала приема заявок указано 17.07.2014г.;

Датой окончания приема заявок указано 20.08.2014г.

Проведение торгов назначено на 28.08.2014г.

По мнению заявителя, решение организатора торгов по отказу в допуске к участию в торгах «...», оформленное протоколом № 1275008 от 27.08.2014г. об определении участников торгов, не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации, нарушают его права и законные интересы.

Представитель организатора торгов с позицией заявителя не согласен, просит признать жалобу необоснованной, указал, что нарушений при организации и проведении торгов им допущено не было. Заявка на участие в торгах «...» не соответствует требованиям ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку в ней отсутствуют сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, на основании «...» и было отказано в

допуске к участию в аукционе.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), к полномочиям антимонопольного органа отнесено в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Так, в силу п. 3 ст. 139 указанного закона продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дела № А78-4877/2012, А27-8217/2012, А55-9783/2012, А60-14102/2013, А65-5818/2013, А23-591/2013, А19-5627/2013, А12-4550/2013), в том числе отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014г. №17974/13.

Порядок и особенности проведения аукциона по продаже имущества должника в делах о банкротстве регламентированы статьей 110 Закона о банкротстве, а также Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Порядок №54).

Согласно протоколу об определении участников торговой процедуры (№ 1275008) № 1275008 от 27.08.2014г., заявка «...» не была допущена к участию в торгах по основанию отсутствия в заявке сведений об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 4.2 Порядка №54 для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах.

Согласно абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, пп. «д» п. 4.3. Порядка №54 заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов сведения, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 22.03.2012г. №520-О-О, положение абзаца шестого пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности внешнего управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

С учетом изложенного, при подаче заявки необходимо указать не только сведения о наличии либо отсутствии заинтересованности потенциального покупателя по отношению к субъектам, указанным в абз. 6 п.11 ст. 110 названного Закона, но и сведения об участии в капитале заявителя саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012г., №18-АП-8474/2012, Постановление ФАС Уральского округа от 20.12.2012г. №Ф09-12348/12 по делу №А47-7520/2012).

Приведенные в публикации о проведении торгов сведения позволяют установить, что арбитражный управляющий «...» является членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Между тем в заявке «...» указано, что он не имеет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему ЗАО «СП-РЕГИОН».

Представленные «...» в составе заявки документы не содержат сведений об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий, что нарушает п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, пп. «д» п. 4.3. Порядка №54.

Таким образом, отказ в допуске «...» к участию в торгах по основанию отсутствия указанных сведений в заявке является правомерным и соответствующим законодательству Российской Федерации.

Учитывая установленные обстоятельства, жалоба ИП Быковой К.Т. является необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» (вх. № 14128-14) на действия ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» при организации и проведении открытых торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене имущества должника ЗАО «СП-РЕГИОН» (ОГРН 1055901685322 ИНН 5904127610) в рамках дела о банкротстве №А50-20231, конкурсный управляющий «...» (ИНН 590411118225), проводимого организатором торгов на электронной торговой площадке www.fabrikant.ru, извещение о проведении торгов № 329033 размещено на ЭТП www.fabrikant.ru, на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru>, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.