

Решение Комиссии Тверского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

Комиссия Тверского УФАС России признала неправомерным решение аукционной комиссии об отказе ООО «НовгородСтрой» в допуске к участию в открытом аукционе на выполнение ремонтных работ автодороги в городе Бологое Тверской области в связи с наличием в заявке Общества недостоверных сведений в выписке из ЕГРЮЛ и ненадлежащем декларировании соответствия Общества требованиям пп. 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Жалоба рассмотрена:
20 апреля 2010 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителя:

администрации городского поселения города Бологое Тверской области: <...>

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «НовгородСтрой»,

установила:

В Тверское УФАС России 13.04.2010 поступила жалоба ООО «НовгородСтрой» (далее – Общество), которое полагает, что решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции улицы Горская в городе Бологое Тверской области (далее – аукцион) по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.04.2010 № 3А/10 (Р) (далее – протокол), принято с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

Заказчик, Уполномоченный орган возражают против доводов заявителя и полагают отказ Обществу в допуске к участию в аукционе обоснованным; кроме того, заказчиком представлена надлежащим образом заверенная копия

муниципального контракта, заключенного 20.04.2010.

Жалоба рассмотрена в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссией Тверского УФАС России установлено.

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции улицы Горская в городе Бологое Тверской области и документация об аукционе размещены 12.03.2010 на официальном сайте администрации города Бологое в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.bologoe-dogod.ru и на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.gostorgi.tver.ru (далее – официальные сайты).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 33 781 289,00 рублей.

На участие в аукционе подали заявки пять участников размещения заказа, в том числе ООО «НовгородСтрой», ООО «Технострой», ООО «Ритон», ОАО «Сельхозтехника», государственное унитарное предприятие «Бологовское Дорожное Ремонтно-Строительное Управление» (далее - ГУП «Бологовское ДРСУ»).

1. В соответствии с протоколом аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе четырем участникам размещения заказа: ООО «НовгородСтрой», ООО «Технострой», ООО «Ритон», ОАО «Сельхозтехника».

Аукцион признан несостоявшимся, так как только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе - ГУП «Бологовское ДРСУ», признан участником аукциона.

Согласно протоколу Обществу отказано в допуске на участие в аукционе в связи с тем, что:

«Нотариально заверенной копией Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 09.02.2010 года сведения указанные в графах №№ 427-431 подтверждают наличие у данного юридического лица действующей редакции Устава со следующими реквизитами Протокол № 2 от 29.12.2009 года.

При этом представленная копия Устава ООО «НовгородСтрой» (стр. 56-69 заявки) датирована 01.12.2009г.

Копия Устава ООО «НовгородСтрой» представленная участником сделана с копии данного учредительного документа, выданной заместителем начальника Межрайонной ИФНС России № 9 по Новгородской области. При этом обратная сторона стр. 69 заявки (последнего листа копии Устава), где находится печать ИФНС, а также подпись лица заверившего копию Устава не заверена в установленном порядке.

Данные обстоятельства ставят под сомнение подлинность представленного учредительного документа, а равно его действия как последней редакции.

Комиссия в целях проверки полномочий генерального директора ООО «НовгородСтрой» <...>, рассмотрела представленную копию Протокола № 1 от 18.11.2008г. общего собрания участников ООО «НовгородСтрой», первым вопросом повестки дня в котором указанное лицо было назначено генеральным директором данного Общества.

В связи с отсутствием подписей участников Общества на первой странице указанного Протокола, так как он состоит из двух листов, а также отсутствием

надлежащим образом заверения на оборотной стороне второго листа Протокола (стр. 52 заявки), Комиссия сравнила реквизиты представленной копии Протокола № 1 от 18.11.2008г. с реквизитами указанными в Выписке из ЕГРЮЛ.

В графах №№ 225-230 Выписки из ЕГРЮЛ относительно Протокола № 1 заявлены следующие реквизиты: «Протокол № 1 от 21.11.2008 г.»

В требованиях к Участникам размещения заказа документации об аукционе сведения о неприостановлении деятельности не задекларированы (не указана дата), в нарушение ч. 2.1 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ».

Согласно частям 1 и 3 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона; на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе принимает решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона. Аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Аукционной комиссией при оформлении протокола не были указаны положения Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, либо положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положения такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, что является нарушением части 3 статьи 36 Закона и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае:

- непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, на поставку которых размещается заказ;
- несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона;
- непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение

денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе;

- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно части 2 статьи 12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона случаев, не допускается. В соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в государственном реестре юридических лиц содержатся, в том числе, сведения о дате регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, или в случаях, установленных законом, сведения о дате получения регистрирующим органом уведомления об изменениях, внесенных в учредительных документах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменения, внесенные в устав общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном статьей 13 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» для регистрации общества. Изменения, внесенные в устав общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию. Следовательно, несоответствие дат регистрации учредительного документа (изменений в учредительные документы) и «даты документа», указанной в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, не свидетельствует о недостоверности сведений в такой выписке.

Частью 4 статьи 34 Закона установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению, в соответствии с частями 2 – 3 статьи 35 Закона. Частями 2 – 3 статьи 35 Закона установлены исчерпывающие требования как к составу заявки на участие в аукционе, так и к ее оформлению.

Заявка Общества на участие в аукционе оформлена в соответствии с требованиями, установленными в Законе и документации об аукционе.

Закон не содержит требований, каким образом участник размещения заказа должен продекларировать свое соответствие требованиям, установленным в пунктах 2 – 4 части 1 статьи 11 Закона. Общество в своей заявке на участие в аукционе продекларировало свое соответствие установленным в пунктах 2 – 4 части 1 статьи 11 Закона требованиям в полном соответствии с установленной в аукционной документации формой № 2 «Заявка на участие в аукционе» (лист 41 аукционной документации).

Таким образом, аукционной комиссией решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе принято с нарушением требований частей 1 – 2 статьи 12 Закона. По аналогичным основаниям отказано в допуске к участию в аукционе и другим участникам размещения - ООО «Технострой», ООО «Ритон», ОАО «Сельхозтехника». Вместе с тем отказ в допуске ОАО «Сельхозтехника» по данному основанию не повлиял на законность решения аукционной комиссии об отказе данному Обществу в допуске к участию в аукционе, поскольку заявка на участие в аукционе в нарушение требований части 2.2 статьи 35 Закона не была прошита.

Действия членов аукционной комиссии по отказу в допуске Обществу, ООО

«Технострой» и ООО «Ритон», по основаниям, не предусмотренным частью 1 статьи 12 Закона, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Согласно части 6 статьи 36 Закона в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе обязан передать такому участнику аукциона проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе. Государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Протокол размещен на официальных сайтах 07.04.2010.

15.04.2010 Тверским УФАС России в адрес заказчика – администрации гор. Бологое Тверской области, и уполномоченного органа – отдела экономики администрации гор. Бологое Тверской области в связи с поступлением жалобы от участника размещения заказа – ООО «НовгородСтрой», направлено уведомление, № 05-6/30-935ИД от 15.04.2010, о рассмотрении такой жалобы 20.04.2010 г. Уведомление о рассмотрении жалобы указанными лицами получено своевременно, о чем свидетельствует, в том числе, размещение 15.04.2010 уполномоченным органом информации о поступлении жалобы на официальном сайте администрации города Бологое в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.bologoe-gorod.ru.

Согласно части 5 статьи 60 Закона Заказчик не вправе заключить государственный или муниципальный контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии органами, указанными в части 1 настоящей статьи. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Представителем Администрации города Бологое Тверской области при рассмотрении Комиссией жалобы ООО «НовгородСтрой» представлены информация № 321 от 20.04.2010 о заключении 20.04.2010 муниципального контракта № 3А/10 с государственным унитарным предприятием «Бологовское Дорожное Ремонтно-Строительное Управление» по начальной (максимальной) цене контракта 33 781 289,00 рублей, и заверенная копия такого контракта.

Заключение Заказчиком 20.04.2010 муниципального контракта № 3А/10 с ГУП «Бологовское ДРСУ» принято с нарушением требований части 5 статьи 60 Закона, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 7.32 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «НовгородСтрой» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим часть 5 статьи 60 Закона.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования частей 1 и 2 статьи 12 Закона в части отказа в допуске к участию в аукционе следующим участникам

размещения заказа: ООО «НовгородСтрой», ООО «Технострой» ООО «Ритон», и части 3 статьи 36 Закона.

4. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику, уполномоченному органу и аукционной комиссии не выдавать в связи с тем, что заключен муниципальный контракт.

5. Передать материалы дела № 05-6/33-2010 должностному лицу Тверского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по указанным фактам.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии В.М. Фомин

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина