

18 мая 2011 г. г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти,

члены Комиссии: <...>. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии:

представителя заказчика – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» - <...> (доверенность от 10.05.2011г. б/н);

специалиста по ходатайству представителя заказчика – <...>;

в отсутствие представителя заявителя – ООО «Синктел» (о дне и месте рассмотрения жалобы уведомлен – в деле имеется факсограмма от 12.05.2011г. № 216);

рассмотрев жалобу ООО «Синктел» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» (далее – Заказчик), а также его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров в количестве 24 штук (далее – аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

11.05.2011г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Синктел». Как следует из содержания жалобы, при рассмотрении первых частей аукционных заявок участнику размещения заказа – ООО «Синктел» было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с «несоответствием предлагаемого оборудования по техническим характеристикам – предлагался для поставки комплект микросхем G41 вместо необходимых H6».

Отказ в допуске к участию в аукционе Заявитель считает необоснованным, так как в техническом задании документации об аукционе Заказчиком не указаны параметры эквивалентности требуемого чипсета H67. В жалобе Заявитель указывает также на то, что в описании требований к процессору (в параметрах эквивалентности) указана только частота работы процессора 3 ГГц - участником размещения заказа ООО «Синктел» был предложен процессор полностью соответствующий данному требованию.

Как следует из устных и письменных пояснений представителя Заказчика, аукционная заявка ООО «Синктел» не соответствовала требованиям технической части аукционной документации: в частности, предлагался для поставки комплект

микросхем G41, вместо необходимых H67. Указанный в документации об аукционе набор микросхем H67 (выпуск 2011 года) является более современным и более производительным (обеспечивает высшую скорость передачи информации по материнской плате, быстрый доступ к информации на жёстком диске, а также устойчивость информационной системы к потере данных в результате выхода из строя жёстких дисков) по сравнению с предложенным ООО «Синктел» набором микросхем G41. Как пояснил представитель заказчика, допущенная в протоколе № 21-02/11-ЭА-КОМПЬЮТЕР-1 опечатка (указано H6 вместо H67) не говорит о желании Заказчика и аукционной комиссии ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Решение аукционной комиссии представитель заказчика считает законным и обоснованным, а жалобу ООО «Синктел» необоснованной.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

В соответствии с данными официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>) 12.04.2011 г. размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку компьютеров в количестве 24 штук; начальная (максимальная) цена контракта – 1 080 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей аукционных заявок на участие в аукционе от 05.05.2011 г. № 21-02/11-ЭА-КОМПЬЮТЕР-1 на участие в аукционе было подано 11 заявок. Согласно названному протоколу в отношении участника размещения заказа, подавшего аукционную заявку № 3, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по мотиву несоответствия «предлагаемого оборудования по техническим характеристикам – предлагается для поставки набор микросхем G41 вместо необходимых H6».

Анализ положений документации об аукционе, в частности приложения 1 к документации об аукционе «Техническое задание» позволяет сделать вывод о том, что в протоколе от 05.05.2011 г. № 21-02/11-ЭА-КОМПЬЮТЕР-1 в части обоснования отказа ООО «Синктел» в допуске к участию в аукционе допущена техническая ошибка – вместо «H6» следует читать «H67». Указанный факт подтверждается пояснениями представителя Заказчика.

Как следует из протокола проведения торгов от 10.05.2011 г. и протокола рассмотрения вторых частей аукционных заявок от 10.05.2011 г. № 21-02/11-ЭА-КОМПЬЮТЕР-2 победителем аукциона признан участник, подавший аукционную заявку № 6, наилучшее предложение о цене контракта которого составило 478037, 28 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в

открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Приложением № 1 к аукционной документации «Техническое задание» предусмотрены следующие характеристики товара, подлежащего поставке в соответствии с условиями государственного контракта:

Case Miditower 450W (24+4пин)

CPU 3 ГГц

RAM 2 Gb DDR-III DIMM

HDD 320Mb

Video встроенное

CD ROM DVD RAM & DVD±R/RW & CDRW

M/B

ПО Microsoft Windows 7 Ultimate Рус.

Microsoft Office 2010 Рус.

Monitor 19"

Клавиатура PC/2

Мышь оптическая

При таких условиях, когда участником размещения заказа ООО «Синктел» была подана аукционная заявка, в которой содержалось предложение поставить иной товар, составной частью которого является системный блок с системной платой MSI G41M-P26, а не M/B <H67> (как того требовало техническое задание документации об аукционе) решение об отказе в допуске к участию в аукционе аукционной комиссией Заказчика принято в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. В связи с чем, в части принятия аукционной комиссией необоснованного решения об отказе ООО «Синктел» в допуске к участию в аукционе, Комиссия Удмуртского УФАС России признаёт жалобу Заявителя необоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных

государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в нарушение требований части 3 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона при описании технических характеристик товара документация об аукционе содержит указание на товарный знак «Microsoft» без сопровождением словами «или эквивалент», а также без указания необходимых для определения соответствия потребностям заказчика показателей эквивалентности предлагаемого к поставке товара, максимальных и (или) минимальных значений таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться. В частности, документация об аукционе не содержит указания на необходимую Заказчику скорость передачи информации по системной шине. В связи с изложенным, жалоба ООО «Синктел» признаётся Комиссией Удмуртского УФАС России обоснованной в части неустановления Заказчиком в документации об аукционе параметров эквивалентности товара, подлежащего поставке.

Согласно части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 Закона.

Анализ материалов дела показывает, что в нарушение запрета, установленного частью 5 статьи 9 Закона, пунктом 10.1 проекта государственного контракта предусмотрена возможность заключения сторонами дополнительных соглашений к государственному контракту.

В действиях Заказчика, утвердившего документацию об аукционе,

несоответствующую требованиям Закона о размещении заказов, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в ходе изучения материалов дела Комиссией удмуртского УФАС России установлено, что участниками размещения заказа, подавшими аукционные заявки №№ 2, 4, 5, 6, 7, 9, предлагалось поставить в составе товара жёсткий диск объёмом HDD 320 Gb, вместо требуемого в соответствии с приложением 1 к аукционной документации «Техническое задание» жёсткого диска объёмом HDD 320 Mb. В нарушение требования пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов указанные участники размещения заказа, подавшие первые части аукционных заявок, несоответствующие требованиям документации об аукционе, допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

В действиях членов аукционной комиссии содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синктел» на действия заказчика - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике», а также его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров в количестве 24 штук обоснованной в части неуказания заказчиком - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» в документации об аукционе показателей эквивалентности товара, подлежащего поставке.

2. Признать заказчика - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» нарушившим часть 5 статьи 9, часть 3 статьи 34, пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Признать аукционную комиссию нарушившей пункт 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

4. Выдать заказчику - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.

4. Передать материалы дела уполномоченному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

<...>