

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-115/16т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск
года

резольтивная часть оглашена 04 марта 2016

изготовлено в полном объеме 11 марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<...>- заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>- старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>- старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «ГОССНАБ» (далее также – ООО «ГОССНАБ», заявитель): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом;

от Государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Мегино-Кангаласская центральная районная больница» (далее также – ГБУ РС(Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ», заказчик): не явились, представлено ходатайство о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика ГБУ РС(Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ» при проведении запроса котировок на поставку автозапчастей для нужд ГБУ РС (Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ» (извещение № 0316300044816000008), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014,

у с т а н о в и л а :

26 февраля 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика ГБУ РС(Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ» при проведении запроса котировок на поставку автозапчастей для нужд ГБУ РС (Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ» (извещение № 0316300044816000008).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 04 марта 2016 года в 10 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела жалоба заявителя была оглашена в полном объеме, из содержания которой следует, что ООО «ГОССНАБ» желало принять участие в данном запросе котировок, однако не могло участвовать в силу того, что заказчик при формировании документации допустил нарушение действующего законодательства.

В документации к запросу котировок (техническом задании) дан перечень запасных частей, в котором заказчик в нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе указывает производителя или торговую марку товара: Золотая серия <...> RUBENA, ТД СОЛЛЕПС, KENO, АДС, Саранск, BOSCH, Sanden, SILICONE, OLEX, Buzuluk, LUK, Valeo, Nord.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

Детали с названиями торговых марок или наименованием производителя не являются заводскими (оригинальными) деталями. Указание на производителя или торговую марку ставит поставщиков и производителей запчастей в неравные условия и ограничивает конкуренцию.

В ходе рассмотрения дела письменное пояснение заказчика, из содержания которого следует, что со стороны заказчика действительно были допущены нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе по невнимательности специалиста, составляющего техническое задание, при этом поступило 2 заявки на участие в запрос котировок. Запчасти закупаются для машин, уже имеющихся в

наличии у заказчика.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

18 февраля 2016 года заказчиком на официальном сайте в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0316300044816000008 о проведении запроса котировок на поставку автозапчастей для нужд ГБУ РС (Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 500 000 рублей 00 копеек.

02 марта 2016 года проведена процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, о чем составлен протокол № П1.

Согласно указанному протоколу на участие в запросе котировок поступило 2 (две) заявки с номерами 1, 2.

Котировочной комиссией принято решение о признании заявок всех участников закупки соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «ГОСНАБ» обоснованной на основании следующего.

Из сути жалобы следует, что заявитель обжалует положения извещения о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация: информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: *краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона,*

информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. *При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Предметом данного запроса котировок является поставка автозапчастей для нужд ГБУ РС (Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ».

Из письменного пояснения заказчика следует, что в данном случае закупаются запчасти для машин, имеющих у заказчика в наличии. В материалы дела представлены инвентарные карточки учета нефинансовых активов, свидетельствующие о наличии у заказчика автомашин УАЗ-396295.

Из материалов дела установлено, что в части 2 «Описание объекта закупки» извещения о проведении запроса котировок указан перечень товаров, требуемых к поставке, в том числе следующее:

82	Датчик абс. давл. со встроен. датчиком темп. воздуха Bosch (ЗМЗ-409.10 Евро-4) 261 230 217
----	--

Между тем, согласно сведениям из реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) http://www1.fips.ru/fips_servl/fips_servlet зарегистрирован товарный знак «BOSCH» под номером 39873, правообладателем является Роберт Бош ГмбХ (DE), срок действия регистрации данного товарного знака - 04.08.2019; также зарегистрирован товарный знак «Кено» под номером 366558, правообладателем является общество с ограниченной ответственностью "ИНТЕРКОМПЛЕКТ", срок действия регистрации данного товарного знака - 21.02.2017.

Таким образом, документация о закупке содержит указание на товарный знак, при этом по данному пункту не включены слова «или эквивалент».

Между тем, заказчиком не обосновано наличие в рассматриваемом случае предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе исключений, позволяющих не включать в описание объекта закупки слова «или эквивалент»: не представлены доказательства того, что закупаются запасные части и расходные материалы к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии технической документацией на указанные машины и оборудование, к примеру, не представлено доказательств о наличии у заказчика оборудования с товарными знаками «BOSCH», «Кено» для которого закупается соответствующая запчасть, либо доказательств того, что в соответствии технической документацией на имеющиеся машины и оборудование могут использоваться запчасти, расходные материалы только с товарными знаками «BOSCH», «Кено».

Заказчик не обосновал наличие в рассматриваемом случае предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе исключений, позволяющих не включать в описание объекта закупки слова «или эквивалент».

Также в извещении о проведении запроса котировок отсутствует какое-либо обоснование недопустимости к поставке эквивалентных товаров.

Кроме того, из письменного пояснения заказчика следует, что им не оспаривается факт наличия допущенного нарушения.

Заказчиком нарушены пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 статьи 42, пункт 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «ГОССНАБ» подлежит признанию обоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки выявлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 73 Закона о контрактной системе к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом согласно части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства устанавливается Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком,

(подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 (далее по тексту решения – Правила).

Пунктом 6 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Пунктом 7 Правил установлено, что размер ставки определяется по формуле:

Рисунок 3

где:

$S_{цб}$ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Согласно пункту 8 Правил, коэффициент К определяется по формуле:

Рисунок 5

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Как установлено материалами дела, начальная (максимальная) цена контракта составляет 500 000 рублей 00 копеек.

Из материалов дела следует, что в проекте отсутствует формула расчета пени в соответствии с Правилами.

Вместе с тем, из смысла части 4 статьи 34 закона о контрактной системе следует, что размер неустойки, штрафов, пеней, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено внесение изменений заказчиком в положения проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупки. Между тем, подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафов в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- условий о начислении пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;
- условий о начислении штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" пункта 5 Правил;
- условий о начислении пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил;
- условий о начислении штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" пункта 4 Правил;

- условий предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в 2015 году в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

При этом, по мнению Комиссии Якутского УФАС России, включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления формулы расчета пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Таким образом, заказчиком нарушено требование части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Данная норма является императивной.

Между тем, из материалов дела следует, что проект контракта указанного условия не содержит.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика ГБУ РС(Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ» при проведении запроса котировок на поставку автозапчастей для нужд ГБУ РС (Я) «Мегино-Кангаласская ЦРБ» (извещение № 0316300044816000008) обоснованной.
2. Признать заказчика Государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Мегино-Кангаласская центральная районная больница» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, части 4, 13 статьи 34, пункт 2 статьи 42, пункт 1 части 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику Государственному бюджетному учреждению Республики

Саха (Якутия) «Мегино-Кангаласская центральная районная больница»
предписание об устранении допущенных нарушений.

4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...> Члены

комиссии:

<...>

<...>