РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1662/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Корпоративный альянс «Турне-Транс» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Гражданские самолеты Сухого» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг связанных с направлением работников АО «ГСС» в служебную командировку (реестровый № 31908622466, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на несогласие с итогами Закупки, считая, что победителя Закупки должны были отклонить за несоответствие требованиям документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с п. 4.17.7 Документации в ходе рассмотрения ценовых предложений закупочная комиссия в отношении каждой поступившей заявки осуществляет проверку цены заявки на предмет ее соответствия требованиям подраздела 4.9 и п. 11 информационной карты.

В соответствии с п. 4.17.8 Документации комиссия Заказчика отклоняет заявку участника закупки по следующим основаниям: несоответствие ценового предложения требованиям подраздела 4.9 и п. 11 информационной карты; наличие в ценовом предложении недостоверных сведений.

Вышеуказанные основания для отклонения заявки участника в Документации установлены согласно подп. 4-5 п. 12.8.5 Положения о закупке Заказчика.

Согласно требованиям подраздела 4.9 Документации заявка с ценой договора, превышающей НМЦ, либо с ценой единицы продукции, превышающей начальную (максимальную) цену единицы продукции и максимального значения, либо максимального значения цены договора, указанные в извещении и в п. 11

информационной карты признается несоответствующей требованиям настоящей документации о закупке.

Согласно п. 11 информационной карты документации о закупке установлена начальная (максимальная) суммарная величина цен единиц продукции: 2 305 (две тысячи триста пять) рублей 00 копеек с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом максимальное значение цены договора составляет 171 000 000 (сто семьдесят один миллион) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Кроме того, в Документации установлены требования к ценовому предложению участника о том, что участник должен предложить единый процент снижения в отношении всех цен единиц продукции, указанных приложении № 4 к информационной карте.

При этом не допускается подача предложений о цене каждой из единиц продукции, указанных в Приложении № 4 к информационной карте, менее 0,01 руб. В соответствии со ст. 27 № 86-ФЗ от 10.07.2002 «О Центральном банке Российской Федерации».

Согласно возражениям Заказчика, в электронной форме на ЭТП и в форме «Ценовое предложение» указывается только цена заявки, равная суммарной величине цен единиц продукции, предлагаемой участником (процент снижения, а также стоимость каждой единицы нигде не указывается).

Для целей рассмотрения заявки участника на предмет ее соответствия установленным требованиям, а именно не менее 1 копейки, комиссия Заказчика определяет цену каждой единицы продукции путем применения к начальной максимальной цене каждой единицы продукции, указанной в приложении №4 к информационной карте рассчитанного единого размера (процента) снижения.

То есть, рассчитав процент снижения в отношении каждого участника, комиссия Заказчика поочередно применяет получившийся процент снижения к НМЦ каждой единицы продукции (т.е. к каждой услуге, установленной в документации), чтобы определить, будет ли заявка участника соответствовать требованиям Документации, будет ли каждая единица услуги стоить не менее 1 (одной) копейки.

Единый размер (процент) снижения рассчитывается по формуле: (Начальная (максимальная) суммарная величина цен единиц продукции - Суммарная величина цен единиц продукции, указанная в заявке участника процедуры закупки) / Начальная (максимальная) суммарная величина цен единиц продукции)) * 100%.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в данном случае Заявитель не принимает во внимание, что для расчета процента снижения не надлежало руководствоваться нормой об округлении до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления, поскольку п. 11 Информационной карты предусмотрен иной порядок определения цены за услугу.

Порядок расчета процента снижения был установлен в п. 11 Информационной карты. Порядок расчета процента снижения не содержит правил округления до десятичных знаков, как указано в жалобе Заявителя, что означает, что процент снижения цены мог быть более 99,99%.

В соответствии с представленными материалами, участник № 92736 (победитель) предложил суммарную величину цен единиц продукции 0,23 руб.

В ходе рассмотрения ценовых предложений, используя порядок расчета единого размера (процента) снижения, описанный в Документации, рассчитан процент снижения, который составил 99,99002169%.

Согласно пояснениям Заказчика, в отношении тех единиц продукции, по которым после применения процента снижения стоимость превышала 0,5 копеек, Заказчиком было произведено округлении до 1 копейки по следующим основаниям.

Часть 6 ст. 52 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) содержит аналогичные правила округления: Сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Таким образом, как следует из вышеуказанных норм законодательства, если при расчетах возникают дробные части копеек, то они округляются до целой копейки. При этом, если дробная часть меньше половины копейки, то она отбрасывается и сумма снижается до целой копейки. Если дробная часть равна или более половины копейки, то сумма повышается до целой копейки. Указанные разъяснения содержатся, в том числе, в письме Центрального Банка России от 14.10.1997 № 91-97.

Руководствуясь изложенными нормами, Заказчик при рассмотрении заявок участников правомерно применил округление как в сторону нуля (по заявке 97193), так и в сторону одной копейки по заявкам иных участников (92736, 92514, 97393), сомнению которых в своей жалобе подвергает Заявитель, так и в отношении заявки самого Заявителя.

Принимая во внимание тот факт, что предложение участника не превышает начальную (максимальную) суммарную величину цен единиц продукции и максимальное значение цены договора, а также, что предложение соответствовало требованиям п. 11 информационной карты (то есть нем меньше после округления 1 одной копейки) и не содержало недостоверных сведений, то у закупочной комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки победителя закупки.

С учетом изложенного, довод Заявителя о неправомерном допуске заявки победителя является несостоятельным.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о выборе победителя Закупки. В настоящем случае Заказчик оценил заявки участника в соответствии с положениями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Корпоративный альянс «Турне-Транс»

(ИНН:3905605417, ОГРН:1083925040550) на действия АО «Гражданские самолеты Сухого» (ИНН:7714175986, ОГРН:1027739155180) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.01.2020 № ПО/4580/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.