

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12с9, Москва, 119435

ООО «Экологический патруль»

125599, г. Москва, ул. Ижорская, дом
5, стр. 1, ком. 10

Федеральное государственное
унитарное предприятие
«Государственная корпорация по
организации воздушного движения в
Российской Федерации» (ФГУП
«Госкорпорация по ОрВД»)

125993, г. Москва, Ленинградский
просп., д. 37

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7753/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Экологический патруль» на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по сбору прочих неопасных отходов, непригодных для повторного использования (реестровый № 31908014201),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

В свою очередь Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, ООО «Экологический патруль» подало заявку на участие в аукционе в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на услуги по сбору прочих неопасных отходов, непригодных для повторного использования (реестровый номер электронного аукциона: 31908014201 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) (далее – аукцион).

Однако 02.08.2019 был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 02.08.2019 г. № 31908014201-01, в соответствии с которым заявка ООО «Экологический патруль» была отклонена аукционной комиссией по следующим основаниям:

«Не соответствует требованиям Документации об аукционе в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) на право заключения договора на услуги по сбору прочих неопасных отходов непригодных для повторного использования и Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ, т.к не представлено техническое предложение в нарушение ч. 19 ст. 3.4 223-ФЗ и пункта 25 Информационной карты Документации – первая часть заявки не содержит описание оказываемых услуг (форма 1.2. «Техническое предложение»), которые являются предметом закупки.»

ООО «Экологический патруль», не согласившись с действиями заказчика, обратилось в антимонопольный орган, с жалобой, полагая такие действия незаконными и, как следствие, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе незаконными по следующим основаниям.

Согласно ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Согласно п. 2 ч. 25 Раздела 1.3 аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке.

Также согласно п. 27 Раздела 1.3 аукционной документации Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие участника закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Требования о предоставлении в составе первой части заявки на участие в закупке Технического предложения как на том настаивает заказчик пункт п. 27 Раздела 1.3 аукционной документации не содержит.

Формой 1.2 «Техническое предложение» установлено, что Участник закупки в данной форме должен подтвердить выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (Описание предмета закупки/Техническое задание (часть III аукционной документации)). Однако так же указано, что данная форма является рекомендуемой.

При этом на заседании Комиссии представитель заказчика также пояснил, что Форма 1.2 «Техническое предложение» может выражать лишь согласие на исполнение обязательств в соответствии с требованиями Технического задания, в связи с чем фактически в данной форме участнику закупки достаточно было выразить свое согласие. Однако Комиссия Управления установила, что такое согласие уже выражено участником закупки в составе первой части заявки на участие в торгах, в связи с чем фактически непредоставление формы 1.2 «Техническое предложение» не свидетельствует о том, что участник закупки не обеспечит порядок исполнения обязательств на условиях Технического задания, учитывая, что в первой части он представил соответствующее согласие, а также принимая во внимание, что документация не содержала четких требований о предоставлении в составе первой части заявки Формы 1.2 «Техническое предложение».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация не должна

являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Комиссия приходит к выводу, что Конкурсная документация не соответствует положениям действующего законодательства, а именно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку указанные Заказчиком в Конкурсной документации требования, позволяют только одному хозяйствующему субъекту получить максимальный балл.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экологический патруль» на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.