

Я, «<...>» – заместитель руководителя управления, начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Оренбургского УФАС России, на основании решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 03 октября 2017 года рассмотрев материалы административного дела №07-19-22/2017 возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «ОНГК» («<...>»)(«<...>»), по факту нарушения ч.1 ст.14.33 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее –КоАП РФ), и, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам главы 26 КоАП РФ,

в присутствии:

- директора ООО «ОНГК» «<...>»,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Оренбургское УФАС России) по рассмотрению дела № 07-16-111/2015 о нарушении антимонопольного законодательства от 09.12.2016г. («<...>») общество с ограниченной ответственностью «Оренбургская независимая газовая компания» (далее – ООО «ОНГК») признано нарушившим статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Статьей 26.11 КоАП РФ законодательно установлена обязанность судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с решением Арбитражного суда Оренбургской области от

03.03.2017г. признаны законными решение Оренбургского УФАС в части признания в действиях ООО «ОНГК» нарушения ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», действиях ООО «ОНГК» нарушение ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, выраженное в действиях по включению в свои договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового (внутриквартирного) оборудования условия о том, что аварийное обслуживание ВДГО (ВКГО) осуществляется газораспределительной организацией, принимающей аварийные заявки круглосуточно по телефону 04 (п. 2.3 договора), предписание в соответствующей части.

Арбитражным судом Уральского округа было принято Постановление №Ф09-5904/17 от 16.10.2017г. по делу №А47-13157/2016, в соответствии с которым решение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.03.2017г. и Постановление Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 16.06.2017г. оставлены без изменения.

Поскольку безопасное использование и содержание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования обеспечиваются путем осуществления комплекса работ (услуг), включающего в себя техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования; аварийно-диспетчерское обеспечение; техническое диагностирование внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования; замена оборудования, именно заявитель, являющийся специализированной организацией, имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, как сторона договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, принял на себя обязательство по аварийному обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом, быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда). Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции.

В силу п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам.

Как следует из п.2 ст.10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то

ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых осуществление коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Под убытками в соответствии с ч.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Между ООО «ОНГК» и АО «<...>» отсутствуют какие-либо договорные либо внедоговорные соглашения о том, что третьим лицом, принимающим аварийные заявки круглосуточно по телефону 04, будет осуществляться аварийное обслуживание ВДГО (ВКГО) по заключенным ООО «ОНГК» договорам о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

В расчете тарифов на транспортировку газа для АО «Газпром газораспределение Оренбург» учтены расходы, в том числе расходы на аварийно-диспетчерское обслуживание, только по газопроводам, находящимся в собственности АО«<...>», полученным по договорам аренды и лизинга данной организацией (письменные пояснения Департамента Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов от«<...>»).

В розничные цены на природный газ не включены расходы АО«<...>» на техническое обслуживание газового оборудования в жилых и нежилых помещениях (постановление правительства Оренбургской области от 24.06.2015г. № 490-п).

Нарушение ООО «ОНГК» выразилось в недобросовестной конкуренции путем осуществления действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, по включению в свои договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования условия (пункт 2.3. договора) о том, что аварийное обслуживание ВДГО (ВКГО) газораспределительной организацией, принимающей аварийные заявки круглосуточно по телефону 04.

Согласно ч. 1 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии со ст. 14 Устава ООО «ОНГК», утвержденного решением

учредителя ООО «Оренбургская независимая газовая компания» № 3 от 08.08.2014г. (далее - Устав) руководством текущей деятельностью Общества осуществляет директор.

На основании решения учредителя ООО «ОНГК» № «<...>» от «<...>» директором Общества с 22.01.2014г. избран «<...>». Приказом № «<...>» директора ООО «ОНГК» «<...>» с 09.07.2014г. «<...>» вступил в должность директора ООО «ОНГК».

Исходя из содержания устных пояснений «<...>» следует, что в Постановления Правительства РФ от 15.05.2013г. №410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (далее – Постановление №410) были внесены изменения и в настоящий момент нарушение вменяемое директору ООО «ОНГК» «<...>» не является нарушением. В связи с этим, директор «ОНГК» «<...>» не подлежит привлечению к административной ответственности, так как данные изменения в Постановление №410 смягчают и отменяют административную ответственность.

Одновременно следует отметить, что Арбитражные суды признали ООО «ОНГК» нарушившим ст. 14.8 Закона о защите конкуренции в части включения в свои договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового (внутриквартирного) оборудования условия о том, что аварийное обслуживание ВДГО (ВКГО) осуществляется газораспределительной организацией, принимающей аварийные заявки круглосуточно по телефону 04 (п. 2.3 договора). Кроме того, нарушение процессуального характера Арбитражными судами не установлено.

Установление Оренбургским УФАС России и Арбитражными судами факта нарушения требований ст. 14.8 свидетельствует о наличии административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.2. КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их

предвидеть.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Материалами дела факт правонарушения и наличия вины должностного лица «<...>» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, подтверждается.

ООО «ОНГК», являясь участником гражданских правоотношений, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства о запрете на иные формы недобросовестной конкуренции путем осуществления действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, по включению в свои договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования условия (пункт 2.3. договора) о том, что аварийное обслуживание ВДГО (ВКГО) газораспределительной организацией, принимающей аварийные заявки круглосуточно по телефону 04.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, должностное лицо - директор ООО «ОНГК» «<...>» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ, по неосторожности, поскольку должностное лицо не осознавало противоправного характера бездействия, не предвидело наступления негативных последствий, хотя в силу своего должностного положения должно было и могло их предвидеть. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, должностное лицо - директор ООО «ОНГК» Назарец С.А. признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, поскольку у него имелась возможность для соблюдения установленных ст. 14.8 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» требований, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательств обратного директором ООО «ОНГК» «<...>» не представлено). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо пришло к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим, характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения «<...>» к административной ответственности. Напротив, освобождение «<...>» от административной ответственности и ограничением только устным замечанием означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере антимонопольного законодательства.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

При назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств учитывается изменения требований, установленных Постановлением №410, также директором ООО «ОНГК» было исполнено предписание, выданное Оренбургским УФАС России на основании решения №07-16-111/2015, что подтверждается письмом ООО «ОНГК» («<...>») с приложением к нему копии договора.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на должностное лицо – директора ООО «ОНГК» «<...>» в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Руководствуясь 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо – директора ООО «ОНГК» «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Заместитель «<...>» руководителя управления