

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1165/2021

17 июня 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Касьяновой И.Л. на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Маслянинского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0151300042421000047 на поставку и установку одежды для сцены, жалюзи, размещен в ЕИС 19.05.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 822 849, 24 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Касьянова И.Л. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Маслянинского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0151300042421000047 на поставку и установку одежды для сцены, жалюзи.

Суть жалобы заключается в следующем.

В п.42 аукционной документации заказчиком установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства, утвержденный постановлением Правительства РФ №616 от 30.04.2020г. (далее - Запрет).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 03.06.2021г. аукционная комиссия заказчика признала победителем закупки ИП Едемского Д.Ю.

При этом, по мнению подателя жалобы, в составе заявки ИП Едемского Д.Ю. отсутствуют документы, установленные в п.10 Запрета, в частности, не представлена выписка из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика необоснованно признала ИП Едемского Д.Ю. победителем данной закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Касьяновой И.А. от заказчика – администрации Маслянинского р-на НСО поступили следующие возражения.

В составе второй части заявки ИП Едемского Д.Ю. представлены все необходимые документы, в том числе, выписки из реестра российской промышленной продукции на предлагаемый к поставке товар.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Аналогичные возражения поступили со стороны ИП Едемского Д.Ю.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В составе второй части заявки ИП Едемского Д.Ю. представлены выписки из реестра российской промышленной продукции на предлагаемые к поставке товары (2973/7/2020, 2973/3/2020, 2973/6/2020 и т.д.). Таким образом, заявка ИП Едемского Д.Ю. в полном объеме соответствует требованиям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно признала ИП Едемского Д.Ю. победителем закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В п.22 аукционной документации заказчиком установлены требования к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом, законодательством Российской Федерации не установлены какие-либо требования к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом данной закупки. Таким образом, данное требование установлено с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

2. В п.42 аукционной документации заказчиком установлен Запрет. При этом, в нарушение п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в п.27 аукционной документации «Требования к составу и содержанию заявок» заказчик не установил перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки в составе второй части заявки, для подтверждения соответствия товара установленному Запрету. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. В соответствии с п.4 правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных

постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее – Правила использования), заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом, заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком указан код КТРУ 13.92.29.190 «Изделия текстильные готовые прочие, не включенные в другие группировки». При этом, согласно списку закупаемых товаров, перечисленных в описании объекта закупки, заказчиком закупается в том числе такой товар как жалюзи. Вместе с тем, для данного товара установлен иной код КТРУ, а именно, 13.92.22.120-00000009. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что информация, указанная заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС, и информация о закупаемом товаре, указанная в описании объекта закупки, не соответствуют друг другу, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. В соответствии с п.5 Правил использования заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст.33 ФЗ №44-ФЗ, которые не предусмотрены в позиции каталога.

При этом, в соответствии с п.6 Правил использования в случае представления дополнительной информации, предусмотренной п.5 Правил использования, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

В пунктах «Жалюзи» описания объекта закупки заказчиком установлены следующие характеристики закупаемого товара: «Светонепроницаемость ткани: 50%», «Ткань жаккард», «Требования к крепежам и ламели» и т.д. При этом, в позиции КТРУ по данному товару данные характеристики не установлены. Вместе с тем, в нарушение п.6 Правил использования заказчиком в описании объекта закупки не указано обоснование необходимости установления характеристик, не предусмотренных КТРУ. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки не соответствует требованиям п.6 Правил использования и ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

5. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке №111 (ООО «АРТ-Фабрика») отсутствуют документы, предусмотренные Запретом. При этом, в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 03.06.2021г., в нарушение п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, аукционная комиссия заказчика признала данного участника закупки соответствующим требованиям аукционной документации.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, а также аукционной комиссией при рассмотрении заявок, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Касьяновой И.Л. на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Маслянинского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0151300042421000047 на поставку и установку одежды для сцены необоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.3 ст.7, ч.6 ст.31, ст.33, п.6 ч.5 ст.66, п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ и п.6 Правил использования.
3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.