

## РЕШЕНИЕ

10 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) о рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее – Комиссия):

председателя Комиссии: <...>– заместителя руководителя-начальника отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

членов Комиссии: <...>– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

<...>– специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 61-08/2017, возбужденное по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту поступления на абонентский номер <...> -9<...>-28 телефонных звонка с рекламой без предварительного согласия абонента,

в отсутствие сторон, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось физическое лицо с заявлением о поступлении 28 февраля 2017 года в 10:51 на его телефонный номер <...> -9<...>-28 с номера +7-9<...>-22 телефонного звонка с рекламой без предварительного согласия абонента. В качестве доказательств заявителем представлена аудиозапись телефонного разговора.

Специалистами Челябинского УФАС России осуществлено прослушивание представленной аудиозаписи о чем составлен акт № 81-2017 от 21 июня 2017 года, согласно которому на телефонный номер Заявителя поступил звонок следующего содержания:

- Здравствуйте!

- Меня зовут <...>, это «Сервис-окна Магнитки». Я звоню сообщить, что наша компания проводит бесплатную программу по техническому обслуживанию пластиковых окон. Подскажите, пожалуйста...

- <...>, может Вы мне подскажите, а Вы откуда взяли этот номер?

Окончание разговора. Длительность аудиозаписи 00:17.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер Заявителя +7-9<...>-28 входит в ресурс нумерации оператора связи ООО «Т2 Мобайл» Челябинской области.

ООО «Т2 Мобайл» в ответ на запрос Челябинского УФАС России пояснило, что 28 февраля 2017 года в 10 часов 50 минут 56 секунд на абонентский номер <...> -9<...>-28 с номера +7-9<...>-22 совершено телефонное соединение длительностью 18 секунд.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер <...> -9<...>-22, указанный в тексте рекламного сообщения, входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «МТС».

Оператор связи «МТС» представило сведения, согласно которым абонентский номер <...> -9<...>-22 принадлежит ООО «Успех» (г. Таганрог).

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

Заявителю на его телефонный номер <...> февраля 2017 года в 10 часов 50 минут 56 секунд от абонента +7-9<...>-22 поступил телефонный звонок. Факт поступления указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных услуг за период с 27.02.2017 по 01.03.2017, представленной в материалы дела оператором связи Заявителя – ООО «Т2 Мобайл».

В материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного соединения, Челябинским УФАС России составлена стенограмма данной записи, зафиксированная в акте № 81-2017 от 21 июня 2017 года.

Содержание телефонного соединения (акт № 81-2017 от 21 июня 2017 года) показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера +7-919-301-91-22, принадлежащего ООО «Успех», представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Сервис-окна Магнитки». При этом указанное лицо озвучивает информацию о возможности проведения технического обслуживания пластиковых окон.

Таким образом, в ходе данного разговора лицом, которое представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Сервис-окна Магнитки», привлекается внимание к услугам компании, осуществляющей техническое обслуживание пластиковых окон посредством телефонного звонка.

Согласно статье 3 Закона о рекламе под рекламой понимается

информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, которая поступила заявителю посредством телефонного звонка, является рекламой, поскольку направлена на формирование и поддержание интереса неопределенного круга лиц к услугам компании «Сервис-окна Магнитки».

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Сведений о том, что лицо, которое представилось сотрудником компании с коммерческим обозначением «Сервис-окна Магнитки» и осуществило звонок с телефонного номера +7-9<...>-22, принадлежащего ООО «Успех», предварительно, до озвучивания рекламной информации об услугах компании, спросило согласие абонента на озвучивание ему такой информации аудиозапись и стенограмма (акт № 81-2017 от 21 июня 2017 года) не содержат.

Иных документов о получении согласия абонента номера +7-9<...>-28 на распространение ему рекламы посредством использования сети электросвязи (в данном случае телефонного соединения) ООО «Успех» не представлено, антимонопольным органом не получено.

Таким образом, реклама, поступившая без согласия абонента не соответствует требованию части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В материалы дела представлена аудиозапись (акт № 10-2016 от 01.02.2016), содержащая приведенный выше разговор продолжительностью 08 минут 17 секунд, также представлена детализация услуг связи, свидетельствующая о поступлении с номера +7-9<...>-22, принадлежащего ООО «Успех», входящего соединения продолжительностью 17 секунд.

Таким образом, сопоставление данных материалов указывает на то, что фактически продолжительность телефонного соединения, указанного в детализации услуг связи и продолжительность аудиозаписи, представленной заявителем, одинаковы.

Таким образом, материалами дела доказано поступление телефонного звонка с рекламой услуг ООО «Успех» с номера +7-9<...>-22, принадлежащего данному обществу, по сетям электросвязи на абонентский номер заявителя без его предварительного согласия.

Доказательств распространения рекламы услуг компании с коммерческим обозначением «Сервис окна Магнитки» с использованием сетей электросвязи на абонентский номер <...>-9<...>-28 без его согласия третьими лицами в материалы дела ООО «Успех» не представлено.

Таким образом, реклама ООО «Успех», распространенная 28 февраля 2017 года в 10:50 с использованием сетей электросвязи без согласия абонента +7-9<...>-28, нарушает требование части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Рекламораспространителем является ООО «Успех» как лицо, осуществившее распространение рекламы по сетям электросвязи, что подтверждается принадлежностью телефонного номера, с которого осуществлен звонок на номер заявителя, детализацией услуг связи абонента +7-9<...>-28, стенограммой аудиозаписи телефонного разговора и иными материалами дела.

Поскольку по состоянию на 10 августа 2017 года обществом не представлено документов, материалов, указывающих на прекращение распространения рекламы с использованием сети электросвязи на абонентский номер <...> -9<...>-28 Комиссия считает возможным выдать ООО «Успех» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу услуг компании «Сервис окна Магнитки», распространенную 28 февраля 2017 года путем совершения звонка с номера +7-9<...>-22 без предварительного согласия абонента +7-9<...>-28, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.
2. Выдать ООО «Успех» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Успех» и его должностного.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.