

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-521/09 о нарушении  
законодательства о размещении заказов

03.08.2009 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере  
размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии - заместителя начальника Управления контроля  
размещения государственного заказа Воеводы Ю.Е.,

членов комиссии:

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного  
заказа Демидовой Т.П.,

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного  
заказа Горбунова В.А.,

советника Управления контроля размещения государственного заказа Пудова  
А.А.,

начальника правового отдела Управления контроля размещения  
государственного заказа Лобова А.Ю.,

заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля  
размещения государственного заказа Щеглова О.А.

в присутствии представителей Министерства здравоохранения и социального  
развития Российской Федерации Тарасова А.К., Стениной С.Г.,

рассмотрев жалобу Матвеева С.С. (далее - Заявителя) на действия Министерства  
здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее -  
Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по  
разработке комплекса прикладных программ типовой информационной системы  
льготного лекарственного обеспечения граждан Российской Федерации и в  
результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5  
статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ "О размещении заказов на  
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и  
муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Административным  
регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России) поступила жалоба  
Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого конкурса на  
выполнение работ по разработке комплекса прикладных программ типовой  
информационной системы льготного лекарственного обеспечения граждан  
Российской Федерации (№090630/001550/139 от 30.06.2009) (далее - Конкурс).

По мнению Заявителя, его права были нарушены следующими действиями  
Заказчика:

1. В соответствии с пунктом 2.7 "Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость" конкурсной документации критерием оценки заявок на участие в конкурсе является: "Опыт выполнения аналогичных работ у участника конкурса". Требование Заказчика о предоставлении документов, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ противоречит требованиям подпункта 2.1 пункта 2 статьи 22 Закона о размещении заказов и ограничивает права Заявителя как потенциального участника размещения заказа.

2. В соответствии с пунктом 2.7 "Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость" конкурсной документации критерием оценки заявок на участие в конкурсе является: "Степень проработанности технического предложения выполнения каждого этапа работ и оптимальности предлагаемой участником методологии выполнения работ для достижения наилучшего результата". В данном критерии не конкретизированы требования к проработанности технического предложения и не установлены конкретные критерии оценки качества, что влечет невозможность объективной оценки предложений участников размещения заказа по данному критерию.

3. Отсутствие в конкурсной документации следующих исходных данных:  
- описание бизнес-процессов каждого из участников системы лекарственного обеспечения;  
- единого стандарта программного обеспечения участников процесса информационного обмена;  
- регламента процедуры контроля  
делает невозможным формирование конкурсной заявки.

Заказчик в своих пояснениях сообщил, что действовал при размещении указанного заказа в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

1. В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 4.10 "Порядок оценки и сопоставления заявок на участие

в конкурсе" и пунктом 2.7 "Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость" конкурсной документации Заказчик установил критерий "Квалификация участника конкурса и качество работ" с подкритериями "Опыт выполнения аналогичных работ у участника конкурса" и "Степень проработанности технического предложения выполнения каждого этапа работ и оптимальности предлагаемой участником методологии выполнения работ для достижения наилучшего результата", что соответствует статье 28 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с пунктом 2.7 "Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость" конкурсной документации Заказчиком установлена значимость критерия "Квалификация участника конкурса и качество работ" 20%, в том числе 5% - подкритерий "Опыт выполнения аналогичных работ", 15% - подкритерий "Степень проработанности технического предложения выполнения каждого этапа работ и оптимальности предлагаемой участником методологии выполнения работ для достижения наилучшего результата", что соответствует требованиям частей 4, 6 статьи 28 и части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4.10. конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе по критерию "Срок выполнения работ" предполагает присуждение одинакового количества рейтинговых баллов при предложении в составе заявки разных сроков выполнения государственного контракта. Таким образом, вне зависимости от величины снижения сроков выполнения работ (например, в интервале от 80 до 100 календарных дней), предложенных участниками конкурса, проценты при оценке и сопоставлении заявок будут одинаковы. Применение указанного порядка оценки и сопоставления нарушает части 2, 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с требованиями пункта 8 "Техническое задание" конкурсной документации описание бизнес-процессов каждого из участников системы лекарственного обеспечения, единый стандарт программного обеспечения участников процесса информационного обмена и регламент процедуры контроля не являются исходными параметрами, а должны быть представлены участником размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Матвеева С.С. необоснованной.
2. Признать в действиях Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации нарушения частей 2, 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что по установленным фактам нарушений Закона о размещении заказов Заказчику, конкурсной комиссии было выдано предписание по делу от 23.07.2009 № К-494/09.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законе порядке.

Ведущий заседание Комиссии Ю.Е. Воевода

Члены Комиссии Т.П. Демидова

В.А. Горбунов

А.А. Пудов

А.Ю. Лобов

О.А. Щеглов