

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13035/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора антимонопольного контроля торгов, членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети Центр»; ООО «Русагро»,

рассмотрев жалобу ООО «Русагро» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на право заключения договора на поставку колесного трактора МТЗ 2022В.3 (или эквивалент) с реверсивным постом и с мульчерным оборудованием для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Брянскэнерго») (реестровый № 32211609041, далее — Закупка) (далее – Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы техническим характеристикам, установленным в конкурсной документации соответствует Товар единственного производителя, Заказчиком не определены критерии эквивалентности товара, а также установлены необоснованные требования к заявке, в части представления требования документов от производителя на поставку товара, что приводит к ограничению конкуренции.

Так, Заявитель указывает, что требованиям, установленным в Конкурсной документации, а именно техническим характеристикам закупаемого товара, соответствуют только одной марке и модели тракторов – «МТЗ 2022В.3» (производитель - Минский тракторный завод).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования при описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара,

выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 09.08.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на поставку мульчерной техники для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Брянскэнерго») (реестровый № 32211609041) (далее – конкурс, процедура).

Так, Приложением № 1 к Техническому заданию установлены технические характеристики требуемого к поставке «Трактор МТЗ 2022В.3 (или эквивалент) с реверсивным постом и с мульчерным оборудованием», а именно: длина, не более - 5250 мм, ширина, не более - 2500 мм, высота при максимальном радиусе шин, не более - 3200 мм, дорожный просвет под передним мостом, не менее - 540 мм, скорость движения от минимальной до максимальной км/ч: 0 – 39,7км/ч (механическая, синхронизированная с установленным пониженным рядом скоростей и ГХУ 0-3 км/ч), шины задних колес специальные многослойные - R42 580/70, шины передних колес специальные многослойные - R24 420/70.

Вместе с тем, как следует из протокола от 29.08.2022 № 0251-ИА-22-1 оценки первых частей заявок, предлагаемый Заявителем товар не соответствует указанным техническим характеристикам:

Требования Заказчика (Техническое задание)	Предложение Участника (Предложение в отношении предмета закупки)
Трактор МТЗ 2022В.3 (или эквивалент) с реверсивным постом и с мульчерным оборудованием	Машина самоходная МФ 705 с мульчерным оборудованием RAM 2000
Длина, не более - 5250 мм	Длина - 6300 мм
Ширина, не более - 2500 мм	Ширина - 2511 мм
Высота при максимальном радиусе шин, не более - 3200 мм	Высота при максимальном радиусе шин - 3460 мм
Дорожный просвет под передним мостом, не менее - 540 мм	Дорожный просвет под передним мостом - 510 мм
Дорожный просвет между мостами, не менее - 620 мм	Дорожный просвет между мостами - 467 мм
Скорость движения от минимальной до максимальной км/ч: 0 – 39,7км/ч (механическая, синхронизированная с установленным пониженным рядом скоростей и ГХУ 0-3 км/ч)	Скорость движения от минимальной до максимальной км/ч: 0 – 30км/ч
Шины задних колес специальные многослойные - R42 580/70	Шины задних колес специальные многослойные - 23,1 R26
Шины передних колес специальные многослойные - R24 420/70	Шины передних колес специальные многослойные - 23,1 R26

Таким образом, конкурсной комиссией заявка Заявителя (№ 86127) была отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.4 части I документации о закупке, поскольку указанная заявка не отвечает требованиям документации о закупке в части неполного соответствия требованиям пункта 9.1.1 части II «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ».

Кроме того, как установлено Комиссией, на участие в конкурсе подано еще 3 заявки (№№ 85822, 86048 и 86128).

Так, участниками к поставке предложено оборудование различных производителей, а именно: машина для коммунального и дорожного хозяйства УДКМ (на базе тракторов марки «Беларус») (производитель ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» (Россия), Трактор Беларус 2022В.3 с реверсивным постом производитель ОАО «Минский тракторный завод» (Республика Беларусь) и с мульчерным оборудованием UM-Forest 200 производитель ООО «Полус-Инвест» (Россия), и трактор «МТЗ 2022.В3» с реверсивным постом производитель ОАО «Минский тракторный завод» (Республика Беларусь) и навесным лесным мульчером SEPPI MIDIFORST DT 200 Производитель SEPPI M. SpA. (Италия).

Указанные заявки (№№ 85822, 86048 и 86128) в соответствии с протоколом от 29.08.2022 № 0251-ИА-22-1 были допущены конкурсной комиссией к следующему этапу конкурса.

Таким образом, в рамках проводимой закупки участниками были предложены товары различных производителей, которые соответствуют техническому заданию.

По результатам рассмотрения первых частей заявок согласно протоколу от 29.08.2022 № 0251-ИА-22-1 указанные заявки были признаны соответствующими конкурсной документации.

Кроме того, Заказчиком в адрес Комиссии было представлено коммерческое предложение ООО «Главспецсервис» от 19.05.2022 № 76, в соответствии с которым общество выразило готовность поставить в адрес Заказчика машину уборочную БЛ-2500, которая также соответствует техническим характеристикам товара, указанным в техническом задании.

Таким образом, под установленные Заказчиком в техническом задании характеристики трактора возможна поставка эквивалентного товара.

При этом Заявителем не представлены документы, подтверждающие невозможность поставить эквивалентного товара.

В связи с этим, доводы Заявителя о том, что техническим характеристикам, установленным в Конкурсной документации соответствует продукция единственного производителя не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

В свою очередь Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Доводы Заявителя относительно того, что техническим характеристикам, установленным в Техническом задании соответствуют Товары единственного производителя не находят своего подтверждения и опровергаются фактическими обстоятельствами дела.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований к поставляемому товару не доказан, поскольку фактически 3 участника подтвердили свою готовность исполнить обязательства по договору на объявленных Заказчиком условиях.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Довод Заявителя об отсутствии в техническом задании критериев эквивалентности также признается Комиссией несостоятельным, поскольку в пункте 3.5.6 части I конкурсной документации указано, что участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено документацией о закупке, ссылки в документации о закупке на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в части II.

Показатели, позволяющие определить эквивалентность товара, установлены в Приложении № 1 к конкурсной документации – Техническое задание.

Так, заказчиком при описании технических характеристик товара применены слова «не более» и «не менее», позволяющие определить товар соответствующий указанным техническим характеристикам.

В отношении довода Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком требования о представлении в составе заявки документов от производителя поставляемого товар, подтверждающие полномочия на поставку указанного товара, Комиссией установлено следующее.

Исчерпывающий перечень документов, необходимых для включения участником в состав заявки, установлен заказчиком в пунктах 14 и 16 части IV конкурсной документации.

Так, Участник закупки должен подготовить Заявку, в которую входят:

в состав первой части заявки:

а) Предложение в отношении предмета закупки по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Конкурсной документации (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»).

в состав второй части заявки следующие информацию и документы:

б) Анкету Участника по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ») с приложением файла копии Анкеты Участника, выполненного в формате MS Word;

с) Наименование страны происхождения поставляемого товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг);

д) Документы, подтверждающие соответствие требованиям, предъявляемым к Участнику, установленные в пункте 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»:

а) Копию учредительного документа (для юридических лиц);

б) Фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, адрес места жительства физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального

предпринимателя (если участником закупки является индивидуальный предприниматель);

в) Идентификационный номер налогоплательщика участника закупки;

г) Копии документов, подтверждающих полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки, за исключением случаев подписания заявки: 1) ИП; 2) лицом, указанным в едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (руководитель), если участником такой закупки является юридическое лицо;

д) Информацию и документы об обеспечении заявки на участие в конкурентной закупке, если соответствующее требование предусмотрено извещением об осуществлении такой закупки, документацией о конкурентной закупке:

1) реквизиты специального банковского счета участника, если обеспечение заявки на участие в такой закупке предоставляется участником такой закупки путем внесения денежных средств;

2) независимая гарантия или ее копия, если в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке участником такой закупки предоставляется независимая гарантия;

е) копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой;

ж) Если Заявка подается коллективным Участником (Возможность участия коллективных Участников устанавливается в пункте Ошибка! Источник ссылки не найден. части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»), то дополнительно в состав Заявки включаются документы, указанные в пункте. Ошибка! Источник ссылки не найден. настоящей документации. Документы для каждого члена коллективного Участника готовятся с оформлением отдельного архива «Документы члена коллективного Участника _____»;

з) Если Заявка подается Участником с привлечением соисполнителей (субподрядчиков) (Возможность участия соисполнителей (субподрядчиков) устанавливается в пункте Ошибка! Источник ссылки не найден. части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»), то дополнительно в состав Заявки включаются документы, указанные в пункте. Ошибка! Источник ссылки не найден. настоящей документации. Документы для каждого субподрядчика готовятся с оформлением отдельного архива «Документы субподрядчика _____»;

и) Иные документы, которые, по мнению Участника, подтверждают его

соответствие установленным требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления этих документов.

в состав ценового предложения следующие документы:

е) Сводную таблицу стоимости поставок по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»).

Таким образом, состав документов, необходимых для предоставления участниками является исчерпывающим.

Согласно техническому заданию Участник должен подтвердить полномочия на поставку ТС путем предоставления письменных уведомлений от изготовителей, закупаемых ТС о наделении участника конкурсной процедуры полномочиями на поставку ТС ПАО «Россети Центр», а также о сохранении всех фирменных гарантий на ТС и входящего в их состав оборудования согласно требованиям Приложений №1 и №2 настоящего технического задания.

В составе технического предложения должен быть указан ближайший дилерский сервисный центр (наименование и адрес), осуществляющий сервисное обслуживание (ТО с поставкой оригинальных расходных материалов и запасных частей), регламентный гарантийный и послегарантийный сервис предлагаемой техники.

Вместе с тем согласно пункту 9.1.4 документации, **указанное в техническом задании следует считать ничтожным. При этом предоставление таких документов в составе заявки не требуется.**

Как следует из письменных возражений Заказчика, указанные в техническом задании документы представляются победителем конкурентной процедуры при заключении договора, что указано в пункте 5.1.5 проекта договора, размещенного в ЕИС.

Таким образом, указанное требование не применяется на этапе подачи заявок и не требуется к предоставлению для оценки заявок.

Названные документы предоставляются исключительно победителем на этапе заключения договора и не препятствуют в подаче участниками заявки на участие.

Кроме того, конкурсной комиссией Заказчика не была отклонена ни одна заявка на основании отсутствия указанных документов.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Русагро» (ИНН: **7717679847**; ОГРН: **1107746626943**) на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.08.2022 № НП/44828/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.