принято 10 мая 2017 года

изготовлено 12 мая 2017 года

г. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – руководитель Удмуртского УФАС России; члены Комиссии: <...> – начальник отдела антимонопольного контроля (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля, <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля (кворум комиссии имеется),

рассмотрев дело № ММ06-06/2016-221, возбужденное в отношении Войсковой части № 6575 ВВ МВД России (адрес регистрации: 426053, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Салютовская, 35, ИНН 1834500605), ООО «КромСтрой+» (адрес регистрации: г. Москва, ул. Кржижановского, 29, корп. 5, пом. 1 ком.2, ИНН 7727778822), ООО «КромСервис» (адрес регистрации: 426036, УР, г. Ижевск, ул. Люллинская, 7, ИНН 1841009807), ООО «ТехИндустрия» (адрес регистрации: 426010, УР, г. Ижевск, ул. Кирзаводская, 12, ИНН 1832087206) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии <...> – представителя ООО «КромСтрой+» по доверенности, <...> – директора ООО «КромСервис», <...> – директора ООО «ТехИндустрия»,

в отсутствие представителей ООО «Интер-СтройГрупп» и Войсковой части № 6575, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела;

УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Интер-СтройГрупп» (вх. №3859э от 20.05.2016 года) на действия единой комиссии Заказчика - Войсковая часть № 6575, выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе № 0313100014816000012.

Решением по делу №АБ07-06/2016-111 З от 27.05.2016 года жалоба общества признана обоснованной. В жалобе ООО «Интер-СтройГрупп» отсутствуют доводы о нарушении антимонопольного законодательства, вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что в действиях участников с заявками №№1, 2, 3 содержатся признаки нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Рассмотрев представленные материалы, Удмуртское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях Войсковой части 6575, ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении

ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона по капитальному ремонту спортзала Войсковой части 6575, направленного на создание преимущественных условий участия в аукционе ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия».

В связи с наличием признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 25.08.2016 г. № 151 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №ММ06-06/2016-221.

Определением об отложении дела № ММ06-06/2016-221 от 15.03.2017 г. в действиях ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» были доквалифицированы признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, к участию в деле № ММ06-06/2016-221 привлечена ИП <...>.

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения.

Представители Войсковой части 6575 в полном объеме поддержали представленные письменные пояснения. Нарушение антимонопольного законодательства в действиях Войсковой части не признали.

Представители ООО «КромСтрой+» в полном объеме поддержали представленные письменные пояснения. Нарушение антимонопольного законодательства в действиях ООО «КромСтрой+» не признали. Заявили ходатайство о привлечении к участию в деле ИП <...>, поскольку она подавала заявки на участие в аукционе от лица ООО «КромСтрой+». Ходатайство было удовлетворено.

Представитель ООО «КромСервис» в полном объеме поддержал представленные письменные пояснения. Нарушение антимонопольного законодательства в действиях ООО «КромСервис» не признал.

Представитель ООО «ТехИндустрия» в полном объеме поддержал представленные письменные пояснения. Нарушение антимонопольного законодательства в действиях ООО «ТехИндустрия» не признал.

Представитель ООО «Интер-СтройГрупп» в полном объеме поддержал представленные письменные пояснения. Пояснил также, что требование заказчика в отношении веса закрывателя двери не соответствует ГОСТ. Кроме того, при проведении последнего из трех аукционов характеристики закрывателя двери по весу изменились, что сделано в целях введения в заблуждение добросовестных участников аукциона.

Представитель ИП <...> в полном объеме поддержал представленные письменные

пояснения. Пояснил, что заявки на участие в аукционе от лица ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» подавала ИП <...>.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

По результатам рассмотрения дела Удмуртским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью, либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Войсковая часть 6575 проводила три закупки на выполнение капитального ремонта спортзала Войсковой части 6575.

29.02.2016 г. размещено извещение о проведении электронного аукциона №0313100014816000005 на выполнение капитального ремонта спортзала Войсковой части 6575. К проведению аукциона привлечена специализированная организация ООО «Межрегиональный тендерный центр». На участие в аукционе было подано 6 заявок: ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО Компания «Дельтастрой», ООО «Интер-СтройГрупп», ООО «101 этаж», ООО «Фортуна-М». Заявки первых пяти участников были отозваны, заявка ООО «Фортуна-М» оставлена в статусе «формирование заявки». Заявки ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» были поданы с одного ip-адреса: 91.146.36.28. 07.04.2017 г. закупка была отменена. При подаче заявок ООО «КромСервис» и ООО «КромСтрой+» приложили копии локального сметного расчета, созданного 15.02.2016 г. автором «ol». Дата последнего сохранения файла 04.03.2016 г., дата последнего вывода на печать 03.03.2016 г.

Аукционная документация содержала файл локального сметного расчета, созданного 15.02.2016 г. автором «ol». Дата последнего сохранения файла 29.02.2016 г., дата последнего вывода на печать 29.02.2016 г.

Технической частью аукционной документации установлены следующие требования.

По позиции № 5 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» в документации об Аукционе (краски малярные и алкидные, готовые к применению белила цинковые) содержится требование «твердость пленки, условные единицы, по маятниковому прибору типа М-3 и ТМЛ (маятник Б) должна быть не менее 0,05».

Позиция № 6 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» документации об Аукционе (краски цветные, готовые к применению для внутренних работ) содержит требования: «твердость пленки, условные единицы, по маятниковому прибору типа М-3 и ТМЛ (маятник Б) должна быть не менее 0,05».

Позиция № 9 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» документации об Аукционе (закрыватель дверной гидравлический рычажный требуется в алюминиевом корпусе) содержится требования «максимальный вес двери не менее 150 кг. Максимальная ширина створки двери ≤ 1250 мм. Закрыватель должен быть универсальный для левых и правых дверей. Тип рычага требуется складная тяга. Вес закрывателя до 3 кг. Размеры закрывателя (ДхГхВ) более 270х50х44 мм.».

19.04.2016 г. размещено извещение о проведении электронного аукциона №0313100014816000010 на выполнение капитального ремонта спортзала Войсковой части 6575. На участие в аукционе было подано 7 заявок: ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО Компания «Дельтастрой», ООО «Интер-СтройГрупп», ООО «ТехИндустрия», ООО «Гранит», ООО «Фортуна-М». Все заявки участники были отклонены по первой части. Аукцион признан несостоявшимся. Заявки ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» были поданы с одного ip-адреса: 91.146.36.28. При подаче заявки ООО «КромСервис» приложило копии локального сметного расчета, созданного 15.02.2016 г. автором «о!». Дата последнего сохранения файла 04.03.2016 г., дата последнего вывода на печать 03.03.2016 г.

Аукционная документация содержала файл локального сметного расчета, созданного 15.02.2016 г. автором «о!». Дата последнего сохранения файла 04.04.2016 г., дата последнего вывода на печать 29.02.2016 г.

Технической частью аукционной документации установлены следующие требования.

По позиции № 5 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» в документации об Аукционе (краски малярные и алкидные, готовые к применению белила цинковые) содержится требование «твердость пленки, условные единицы, по маятниковому прибору типа М-3 и ТМЛ (маятник Б) должна быть не менее 0,05».

Позиция № 6 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» документации об Аукционе (краски цветные, готовые к применению для внутренних работ) содержит требования: «твердость пленки, условные единицы, по маятниковому прибору типа М-3 и ТМЛ (маятник Б) должна

быть не менее 0,05».

Позиция № 9 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» документации об Аукционе (закрыватель дверной гидравлический рычажный требуется в алюминиевом корпусе) содержит требования «максимальный вес двери не менее 150 кг. Максимальная ширина створки двери ≤1250 мм. Закрыватель должен быть универсальный для левых и правых дверей. Тип рычага требуется складная тяга. Вес закрывателя до 3 кг. Размеры закрывателя (ДхГхВ) более 270х50х44 мм.».

29.04.2016 г. размещено извещение о проведении электронного аукциона №031310001481600012 на выполнение капитального ремонта спортзала Войсковой части 6575. На участие в аукционе было подано 5 заявок: ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия», ООО Компания «Дельтастрой», ООО «Интер-СтройГрупп».

Также ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» к заявкам были приложены локально-сметные расчеты, не требовавшиеся в соответствии с аукционной документацией. Локальный сметный расчет, создан 15.02.2016 г. автором «о!». Дата последнего сохранения файла 04.03.2016 г., дата последнего вывода на печать 03.03.2016 г.

Аукционная документация содержала файл локального сметного расчета, созданного 15.02.2016 г. автором «о!». Дата последнего сохранения файла 04.04.2016 г., дата последнего вывода на печать 29.02.2016 г.

По результатам рассмотрения первых частей заявок были отклонены заявки ООО Компания «Дельтастрой» и ООО «Интер-СтройГрупп».

Участники ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» допущены к участию в аукционе.

Решением Удмуртского УФАС России по делу № АБ07-06/2016-1113 от 27.05.2016 г. установлено, что заявка ООО «Интер-СтройГрупп» содержала информацию о конкретном показателе товара, в соответствии с пунктами 5 и 6 технической части, и была необоснованно отклонена единой комиссией заказчика как содержащая недостоверные сведения о показателях товара. Однако в части несоответствия требованиям пункта 9 технической части жалоба ООО «Интер-СтройГрупп» является необоснованной.

Технической частью аукционной документации установлены следующие требования.

По позиции № 5 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» в документации об Аукционе (краски малярные и алкидные, готовые к применению белила цинковые) содержится требование «твердость пленки по маятнику прибора типа М-3 и ТМЛ (маятник Б) не менее 0,05 условные единицы». При этом, в первых частях аукционных заявок ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» содержится предложение о поставке товара со следующими характеристиками «...типа М-3 0,14, типа ТМЛ (маятник Б) 0,05».

Аналогичное требование содержит и позиция № 6 таблицы «Характеристики

некоторых материалов, используемых при выполнении работ» документации об Аукционе (краски цветные, готовые к применению для внутренних работ), а именно: «...М-3 и ТМЛ (маятник Б) не менее 0,05». При этом, ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» в первых частях заявок указывают: «...типа М-3 0,10, типа ТМЛ (маятник Б) 0,05». Указанные участники закупки допущены к участию в Аукционе.

Согласно пояснениям представителя Войсковой части № 6575, данным Комиссии Удмуртского УФАС России при рассмотрении жалобы АБ07-06/2016-111, заявки, поданные ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» в полном объеме соответствовали тем требованиям заказчика, которые подразумевались техническим заданием, однако не были в нем указаны при составлении аукционной документации.

Позиция № 9 таблицы «Характеристики некоторых материалов, используемых при выполнении работ» документации об Аукционе (закрыватель дверной гидравлический рычажный требуется в алюминиевом корпусе) содержит требования «максимальный вес двери не менее 150 кг. Максимальная ширина створки двери ≤1250 мм. Закрыватель должен быть универсальный для левых и правых дверей. Тип рычага требуется складная тяга. Вес закрывателя менее 2,8 кг. Размеры закрывателя (ДхГхВ) более 270х50х44 мм.».

Процедура торгов проходила в один шаг, сделанный участником № 1 ООО «КромСтрой+» в размере 1 129 325 рублей, при начальной максимальной цене контракта: 1 135 000 рублей (снижение от начальной максимальной цены контракта составило 0,5). ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» ценовые предложения не подавали.

Заявки ООО «КромСтрой+» (адрес регистрации: г. Москва, ул. Кржижановского, 29, корп. 5, пом. 1 ком.2, ИНН 7727778822), ООО «КромСервис» (адрес регистрации: 426036, УР, г. Ижевск, ул. Люллинская, 7, ИНН 1841009807), ООО «Техиндустрия» (адрес регистрации: 426010, УР, г. Ижевск, ул. Кирзаводская, 12, ИНН 1832087206) поданы 06.05.2016 г. с одного ip-адреса: 91.146.36.28. Указанный ip-адрес, согласно письменным пояснениям оператора связи ООО «ТК «Марк-ИТТ», принадлежит ООО «КромСтрой+», а адрес предоставления услуг доступа к сети Интернет: г. Ижевск, ул. Нагорная, 46.

Согласно пояснениям ООО «Интер-СтройГрупп», требование заказчика в отношении веса закрывателя двери не соответствует ГОСТ. Кроме того, при проведении последнего из трех аукционов характеристики закрывателя двери по весу изменились.

Войсковая часть №6575 дала следующие пояснения в ходе рассмотрения дела (от 29.09.2016 г.). Заявке ООО «Интер-СтройГрупп» было обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в виду того, что помимо рассматриваемых оснований (по пунктам 5 и 6 Технического задания) ей было отказано в допуске также и по иному основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок, что подтверждается решением Удмуртского УФАС России по делу № АБ 07-06/2016-111 3 от 27.05.2016 года. Также заявке ООО «Интер-СтройГрупп» было отказано в допуске к участию в аукционе по пунктам 5 и 6 Технического задания в виду того, что в соответствии с ГОСТ 10503-71, требование о соответствии которому установлено техническим заданием, для красок масляных

и алкидных твердость пленки по маятниковому прибору типа М-3 составляет не менее 0,14 условные единицы. В заявке участника содержится предложение красок масляных и алкидных с твердостью пленки по маятниковому прибору типа М-3 0,05 условные единицы. Таким образом участником закупки представлено значение показателя, не соответствующее требованиям документации. Пунктом 5 «Краски масляные и алкидные, готовые к применению белила цинковые» части III «Техническая часть» документации установлены требования к твердости пленки по двум приборам: 1) прибор типа М-3, 2) прибор типа ТМЛ (маятник Б), в следующем виде: «Твердость пленки, условные единицы, по маятниковому прибору типа М-3 и ТМЛ (маятник Б) должна быть не менее 0,05.». Также Заказчиком установлено требование о соответствии таких красок ГОСТ 10503-71, где также выделяются два параметра: 1) Твердость пленки, условные единицы, по маятниковому прибору типа М-3, 2) Твердость пленки, условные единицы, по маятниковому прибору типа ТМЛ (маятник Б). Таким образом, требование о предоставлении конкретных показателей в части твердости пленки по 1) прибору типа М-3, 2) прибору типа ТМЛ (маятник Б) установлено аукционной документацией, соответственно заявки ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» содержат требуемые сведения в полном объеме.

Также Войсковая часть № 6575 указала, что поле «Автор» метаданных Microsoft Word указывает на имя автора документа, то есть первоначального создателя файла. При сохранении файла на другой компьютер или внесении изменений в данный файл изменения в поле «Автор» не вносятся и оно остается в первоначальном виде. При внесении изменений в файл изменяется лишь поле «Кем сохранен» или «Кем изменен». Соответственно в случае если участники закупки скачивали файл с локальным сметным расчетом с информацией в поле «Автор» «о!» вносили в него изменения, а затем прикрепляли его в составе заявки, данные файлы по умолчанию также должны иметь значение поля «Автор» «о!», что подтверждается материалами дела. Аналогичная ситуация с полями «Дата создания содержимого» и «Дата последнего сохранения». Первое поле указывает на дату первоначального создания файла, соответственно при внесении в файл изменений участниками закупки, дата создания файла у всех участников закупки будет 15.02.2016 г., при этом изменяется значение поля «Дата последнего сохранения». Любые поля метаданных файлов Microsoft Word могут быть отредактированы, в том числе удалены или изменены любым пользователем вручную. Также значения полей дат и времени зависит от выставленных настроек даты и времени на компьютере пользователя. При этом локальные сметные расчеты заказчиком не изменялись с момента их создания и каждый раз на официальном сайте размещался один и тот же файл Локального сметного расчета, созданный 15.02.2016 г., к которому участники закупки получили доступ в момент размещения аукциона в первый раз (29.02.2016 г.). Вывод Удмуртского УФАС России о наличии у участников закупки «ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» сведений о конкретных характеристиках материалов, необходимых для выполнения работ, а также создании таким лицам преимущественных условий участия в аукционе, изложенный в определении о назначении дела № ММ06-06/2016-221 от 29.08.2016 г, Войсковая часть № 6575 считает ошибочным.

Согласно пояснениям Войсковой части № 6575 от 01.08.2016 г., разработчиком локального сметного расчета документации аукциона № 0313100014816000012 являлся заместитель командира воинской части по тылу-начальник тыла майор <...

>. Также Войсковой частью № 6575 заключен договор на техническое сопровождение и подготовку аукционной документации с ООО «Межрегиональный тендерный центр» г. Казань.

ООО «КромСтрой+» в ходе рассмотрения дела представило письменные пояснения исх. № 297 от 23.09.2016 г. Как пояснило общество, при подготовке заявки по аукциону №0313100014816000012 сотрудниками ООО «КромСтрой+» был проведен анализ опубликованной аукционной документации. При сравнении аукционной документации, опубликованной по Аукциону №0313100014816000012 было обнаружено сходство с аукционной документацией, опубликованной по аукциону №0313100014816000005 (за исключением технических характеристик используемых материалов). Поэтому, при подготовке заявки по аукциону №0313100014816000012 на право заключения контракта на «Выполнение капитального ремонта спортзала ВЧ 6575» ООО «КромСтрой+» брало за основу заявку, которая была подготовлена к аукциону №0313100014816000005 и в нее вносились необходимые изменения, т.к. аукцион на «Выполнение капитального ремонта спортзала ВЧ 6575» размещался уже в третий раз. При подготовке заявки было установлено, что смета в документации №0313100014816000012 не изменилась: автор «01» дата создания 15.02.2016г. и аналогична смете: автор «01» дата создания 15.02.2016г. из документации №0313100014816000005, поэтому к заявке ООО «КромСтрой+» была приложена смета, которая готовилась к первой заявке к Аукциону №0313100014816000005. Смета прикладывалась в первой части заявки потому, что в ней были указаны характеристики некоторых материалов (в пунктах с 33 по 38, и в пункте 49). В связи с тем, что смета бралась из первой заявки по аукциону №0313100014816000005(извещение от 29.02.2016г.), поэтому она и имеет дату 04.03.2016г. - ранее, чем дата размещения последнего аукциона №0313100014816000012.

По вопросу заполнения технических характеристик материалов, в т.ч. пунктов про краски и белила «...типа М-3 0,14, типа ТМЛ (маятник Б) 0,05», «... типа М-3 0,10, типа ТМЛ (маятник Б) 0,05» ООО «КромСтрой+» сообщило, что как раз в документации при внимательном ее изучении можно увидеть, что в этих пунктах Заказчик указал на то, что должны применяться 2 показателя - это видно из прямого прочтения пунктов 5 и 6 технической части. Исходя из прямого прочтения вышеуказанных пунктов и ознакомившись с ГОСТом № 10503-71 «Краски масляные, готовые к применению» становится понятным, что у понятия твердость пленки существует 2 значения отдельно по М-3 и отдельно по ТМЛ. Поэтому ООО «КромСтрой+» и указало оба этих значения в заявке.

11.01.2016г. между ООО «КромСтрой+» и ИП <...> ОГРНИП 314183210400020 был заключен Договор №13/16 по которому ИП <...> оказывает помощь в оформлении и подаче заявок для участия в аукционах, в т.ч. по аукциону №0313100014816000012. По вышеуказанному договору ИП <...> осуществляла помощь в оформлении заявки и размещении ее на площадке <http://etp.zakazrf.ru/> с использованием компьютера, принадлежащего ООО «КромСтрой+» и установленного по адресу: г.Ижевск, ул.Нагорная, д.46, IP-адрес: 91.146.36.28. Вышеуказанное помещение находится у ООО «КромСтрой+» в аренде с 16.10.2013г. на основании Договора аренды нежилого помещения №55/13 и продленного на основании п.5.4. Договора аренды на неопределенный срок. После получения письма ФАС №ММ01-17-06/7443 от 29.08.2016г. ООО «КромСтрой+» был направлен запрос ИП <...> о причинах совпадения адреса подачи заявок у ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис»,

ООО «ТехИндустрия», на что был получен ответ, что ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» также обратились к ней за помощью для оформления и подачи заявок по аукциону №0313100014816000012 после подготовки и оформления заявок ИП <...> подала их вместе с заявкой ООО «КромСтрой+» с одного компьютера (представлен ответ ИП <...> исх. б/н от 12.09.2016 г.). Из пояснений ООО «КромСтрой+» исх. № 350 от 18.11.2016 г. также следует, что заявки на участие во всех трех аукционах подавались ИП <...>.

ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» также представили копии договоров аренды нежилого помещения по адресу: г. Ижевск, ул. Нагорная, 46 (№76 от 16.10.2013 г., №33 от 12.01.2015 г.).

Согласно письменным пояснениям ООО «КромСервис» исх. № 380 от 23.09.2016 г., для подготовки заявки по аукциону на выполнение капитального ремонта спортзала Войсковой части № 6575 ООО «КромСервис» обратилось к ИП <...>. В рамках договора оказания консультационных и юридических услуг в ходе проведения аукциона в электронной форме № 26 от 20.04.2016 г. ИП <...> были осуществлены подготовка заявки заказчика на участие в аукционе, подача заявки на участие в аукционе. Время подготовки заявки, способ ее оформления, место ее подачи договором не регламентировано и отдано на усмотрение специалиста. Таким образом, совпадение адресов по нескольким заявкам общество считает допустимым.

Как следует из договора, заключенного между ИП <...> и ООО «КромСервис» договор заключен в отношении двух аукционов №№ 0313100014816000010, 0313100014816000012.

Также ООО «КромСервис» пояснило, что сведения о показателях, в том числе по п. 5 и п. 6 технического задания заполнялись квалифицированным специалистом в соответствии с действующими ГОСТами и СНиПами. В отношении представленного локального сметного расчета даны пояснения, аналогичные пояснениям ООО «КромСтрой+».

Причину своего неучастия ООО «КромСервис» объясняет тем, что в ходе детального анализа проектно-сметной документации специалистами отдела ПТО ООО «КромСервис» было установлено, что цена материалов, указанных в ЛСР на момент составления (15.02.2016 г.) значительно ниже, чем среднерыночная цена на материалы на момент проведения торгов 16.05.2016 г. Участие в аукционе было нерентабельно и привело бы к возникновению убытков.

Удмуртское УФАС России считает данный довод ООО «КромСервис» несостоятельным. Поскольку заявки на участие в аукционе №0313100014816000012 подавались с 29.04.2016 г., а не 15.02.2016 г. В связи с чем ООО «КромСервис» при подаче заявки на участие в нем должно было знать о повышении цен на материалы и невыгодности участия в данном аукционе, вместе с тем подало заявку на участие.

Из пояснений ООО «КромСервис» № 211 от 17.11.2016 г. следует, что заявки на участие в аукционах подавались ИП <...> №№ 0313100014816000010, 0313100014816000012, заявку на участие в аукционе № 0313100014816000005 подавали сотрудники ООО «КромСервис» самостоятельно. Объяснения тому факту, почему заявки ООО «КромСервис» и ООО «КромСтрой+» при участии в

аукционе № 0313100014816000005, были поданы с одного IP-адреса, принадлежащего ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» не представлено.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТехИндустрия» исх. № 118 от 22.09.2016 г., после ознакомления с очередным извещением о предстоящем аукционе по капитальному ремонту Войсковой части 6575 ООО «ТехИндустрия» самостоятельно готовило заявку на аукцион № 0313100014816000010, но она была отклонена заказчиком, а аукцион признан несостоявшимся по причине отклонения всех заявок. После этого ООО «ТехИндустрия» обратилось к ИП <...>, поскольку ее услуги дешевле, чем у всех остальных компаний на территории Удмуртской Республики. Между ИП <...> и ООО «ТехИндустрия» заключен договор, по которому ИП <...> обязалась помочь обществу в грамотном составлении заявки, подаче ее на аукцион, а также оказании консультационных услуг (обучения). Участие в торгах ИП <...> за ООО «ТехИндустрия» не предусматривалось. После заключения договора ООО «ТехИндустрия» передало ИП <...> все наработки по несостоявшимся аукционам №№ 0313100014816000010, 0313100014816000005. В связи с отсутствием у ООО «ТехИндустрия» штатного оборудованного компьютерного места с необходимым программным обеспечением ИП <...> подавала заявку на участие в аукционе № 0313100014816000012 самостоятельно, поэтому откуда подана заявка ООО «ТехИндустрия» сведениями не располагает. Локальный сметный расчет был приложен тот, который имелся в аукционной документации, поскольку по трем аукционам он не менялся. При указании технических характеристик материалов ООО «ТехИндустрия» использовало ГОСТ 10503-71 «Краски масляные, готовые к применению». Участие в аукционе ООО «ТехИндустрия» № 0313100014816000012 не принимало в связи с проведением 16.05.2016 г. проверки работоспособности пожарной сигнализации в ТРК «Столица» в соответствии с заключенным договором № 36(020/30) от 02.03.2016 г., что является более приоритетным, чем участие в аукционе. Объяснения тому факту, почему заявки ООО «КромСервис», ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» при участии в аукционе № 0313100014816000010, были поданы с одного IP-адреса, принадлежащего ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» не представлено.

ИП <...> пояснила по существу дела следующее (вх. № 8758 от 31.10.2016 г., а также объяснения от 01.11.2016 г.). В 2015 году ИП <...> начала сотрудничать с юристом, который до этого работал в сфере закупок (участвовал в торгах) и у которого имелись наработанные клиенты. Для привлечения клиентов при оказании транспортных услуг ИП <...> раздавала клиентам визитки с координатами. Все заинтересованные клиенты были перенаправлены <...> к юристу, после чего заключались договоры и оказывались услуги. Среди этих клиентов были ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия».

Директор ООО «КромСтрой+» обратился к ИП <...> в начале 2016 г. Ему оказывались услуги по оформлению заявок и их подаче, в случае отсутствия штатного юриста (в командировках, в отпуске и т.д.) на рабочем месте по договору № 13/16 от 11.01.2016 г. Услуги оказывались только с рабочего места штатного юриста, расположенного по адресу: г Ижевск, ул. Нагорная, д. 46.

Директора ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» обратились к ИП <...> в апреле и мае 2016 г. соответственно.

Для ООО «КромСервис» (договор № 26 от 20.04.2016 г. в редакции доп. соглашения № 1 от 05.05.2016 г.) и ООО «ТехИндустрия» (договор № 41 от 04.05.2016 г.) услуги

оказывались только по аукциону по кап. ремонту спортзала ВЧ 6575 № 0313100014816000012 и заключались в подготовке и подаче заявки, в консультировании по использованию площадки zakazrf.ru. Иные договоры с ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» не заключались.

В связи с тем, что срок подачи заявок по аукциону № 0313100014816000012 был установлен с 29.04.2016 г. (с 22:18) до 10.05.2016 г. (до 07:00) – на этот период выпадало много праздничных дней и 3 рабочих дня (4-6.05.2016), и при условии, что заявка по ООО «КромСтрой+», по условиям договора, должна быть подана с рабочего места ООО «КромСтрой+», юрист ИП <...> <...> подала заявки с одного компьютера ООО «КромСтрой+». Кроме указанного аукциона в соответствии с заключенными договорами юристом <...> также были поданы заявки на участие в аукционе № 0313100014816000005 от лица ООО «КромСтрой+», в аукционе № 0313100014816000010 от лица ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис». Заявки были поданы с компьютера ООО «КромСтрой+». От лица ООО «ТехИндустрия» была подана заявка только по аукциону № 0313100014816000012.

Технические характеристики предмета закупок были переданы ООО «КромСтрой+», по каждому аукциону происходила корректировка технического задания со стороны данного общества. Учитывая, что предмет закупок один, с учетом данных характеристик были сформированы заявки ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия».

Удмуртским УФАС России проведен анализ состояния конкурентной среды на аукционе в электронной форме № 0313100014816000012 на право заключить контракт на выполнение капитального ремонта спортзала Войсковой части 6575, по результатам которого было установлено наличие конкурентных отношений между участниками аукциона.

В ходе рассмотрения дела № ММ06-06/2016-221 Удмуртским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка ООО «КромСтрой+» в целях контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности соблюдения требований части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», по итогам проведения которой Удмуртским УФАС России составлен акт проверки № 18 от 06.04.2017 г. Проверка проведена в срок с 09.03.2017 г. по 06.04.2017 г. Акт проверки вручен ООО «КромСтрой+» 07.04.2017 г. Срок представления возражений на акт проверки ООО «КромСтрой+» истек 22.04.2017 г. Вместе с тем возражения на акт проверки ООО «КромСтрой+» представлены не были.

В ходе проведения проверки осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, а именно кабинета юриста, служебного компьютера юриста ООО «КромСтрой+» <...> (далее – компьютер 1), а также компьютера, расположенного напротив служебного компьютера <...> (далее – компьютер 2).

В ходе осмотра компьютеров установлено наличие на компьютере 1 в хранилище сертификатов открытых частей подписей <...> (совокупный период действия которых: с 20.09.2013 по 08.01.2018), <...> (совокупный период действия которых: с 22.02.2012 по 22.02.2013 и с 28.02.2013 по 06.04.2018), <...> (совокупный период действия которых: с 12.04.2014 по 07.04.2018).

Данный факт свидетельствует о возможности использования общего компьютера

для подписи электронных документов.

Кроме того, на компьютере 1 обнаружены систематизированные в папке «Рабочий стол» в подпапке «Заявки для аукционов» заявки ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия». Также обнаружены файлы «принт скрин», «принтскрин», «заявкиВЧdoc», «заявки», которые содержат снимки экрана, объединенные в один документ по процессу подачи заявок ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия» на электронную площадку. Таким образом общества осуществляли систематизацию и учет поданных заявок.

В папке «Мои документы» обнаружены документы:

1. «Локальный сметный расчет», содержащий локальный сметный расчет на выполнение работ по капитальному ремонту спортзала войсковой части 6575;
2. «<...> Пояснения» с датой сохранения 20.10.2016г.

Также установлены документы:

1. Генеральное соглашение о выдаче банковской гарантии № 678087/02-ДО/ГС заключенное между ПАО «БыстроБанк» и ООО «КромСервис», поручителем по которому выступают ООО «КромСтрой+» и <...>;
2. Анкета для подачи заявки в банк «Держава», в которой в качестве контактного лица указана <...> (является юристом ООО «КромСтрой+»);
3. Доверенности: от 29.05.2014г. выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя <...>, от 04.02.2015 выданная от лица ООО «ТехИндустрия» на имя <...>, от 16.04.2015 выданная от лица ИП <...> на имя <...>, от 09.11.2015 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя <...>, от 18.11.2015 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя <...>, от 16.04.2016 выданная от лица ИП <...> на имя <...>, от 20.11.2014 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя главного бухгалтера ООО «КромСтрой+» <...>, от 08.02.2017 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя главного бухгалтера ООО «КромСтрой+» <...>;
4. Договор между ООО «КромСтрой+» и ООО «Консалт», по которому ООО «Консалт» обязуется оказать ООО «КромСтрой+» юридические и консультационные услуги по участию в аукционе № 0313100014816000005;
5. «Список допов и договоров за 20160001», в котором в единой таблице перечислены «работы в ТРК Столица» с периодом заключения 2016г., содержащий столбец «наша фирма», в котором перечислены ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСервис», ООО «КромСтрой+».

В результате осмотра электронной переписки установлено следующее:

1. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части 6575 (6575ighevsk@mail.ru) 14.01.2016 направлено 2 письма с темой: «данные для ремонта спортзала», одно из которых содержит локальные сметные расчеты и примечание «Посмотрите устраивает ли оно Вас в такой трактовке», а также вложенное письмо следующего содержания: «Часть работ не вошла, часть заменена» с адреса

kespriv52@mail.ru (<...>);

2. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части 6575 (6575ighevsk@mail.ru) направлено письмо от 15.01.2016 с темой «<...>. Новая смета на Спортзал», содержащее вложенный документ - локально сметный расчет на сумму 1550т.р., а также направлено письмо от 15.01.2016 с темой «Смета на спортзал(Вариант с полом из бруска и без подоконников)», содержащее вложенный локальный сметный расчет с измененным объемом работ на сумму 1134т.р.;

3. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адреса войсковой части 6575 (6575ighevsk@mail.ru) и kespriv52@mail.ru направлено письмо от 19.01.2016 с темой: «Замечания к смете Спортзал 2016 и технология укладки Палубного пола», содержащий вложенный документ «замечания к смете»;

4. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части (6575ighevsk@mail.ru) 03.02.2016, 10.02.2016, 11.02.2016 направлен ряд писем содержащих сметы на ремонт спортзала, справочную информацию по укладке палубного пола;

5. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части (6575ighevsk@mail.ru) 12.02.2016 направлено письмо с темой: «Смета на спортзал(убран демонтаж пола, добавлены работы по монтажу дверей)», содержит вложенный документ смета;

6. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части (6575ighevsk@mail.ru) 15.02.2016, 16.02.2016 направлены письма, содержащие сметы по спортзалу и кровле, данные документы были использованы в аукционной документации заказчика Войсковой части 6575 при проведении закупок уникальные номера в ЕИС: 0313100014816000005 (первая редакция документации опубликована в ЕИС 29.02.2016);

7. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес ООО «Консалт» (kpk-2010@yandex.ru) 19.02.2016 направлено письмо, содержащее 2 сметы (по ремонту спортзала и кровли складов) и 2 ведомости скрытых материалов, а также следующий текст: «Высылаю Вам сметы и ведомости скрытых материалов(тех которых не видно по смете)»;

8. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части (6575ighevsk@mail.ru) 16.03.2016 направлено письмо с темой: «текст БГ на согласование», содержащее два документа банковская гарантия, следующего содержания: «Прошу согласовать текст Банковских гарантий по контрактам на ремонт спортзала и кровли»;

9. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части (6575ighevsk@mail.ru) и ООО Консалт (kpk-2010@yandex.ru) 21.03.2016 направлено письмо, содержащее локальные сметные расчеты с иной, отличной от опубликованной в ЕИС стоимостью (более низкая);

10. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес войсковой части (6575ighevsk@mail.ru) 23.03.2016 направлено письмо содержащее текст возражения на жалобу ООО «ИНТЕР-СТРОЙГРУПП»;

11. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес ООО Консалт (крк-2010@yandex.ru) 07.04.2016 направлено письмо, которое является ответом на письмо от ООО Консалт направлено в адрес ООО КромСтрой+ следующего содержания: «Доброе утро, <...> ...По ВЧ 6575 вчера внесли изменения, сегодня они отвезут материалы в ФАС. Сегодня же отменяем закупку, они вносят изменения в план-график, ждем 10 дней и объявляем заново»;

12. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес ООО Консалт (крк-2010@yandex.ru) 26.04.2016 направлено письмо с темой: «по ВЧ 6575 для <...>», к которому прикреплен один файл, содержащий все снимки личных кабинетов трех участников закупки ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия», подтверждающих подачу заявок в аукционах, проводимых Войсковой частью 6575;

13. С адреса КромСтрой+ (kromstroy18@ya.ru) в адрес ООО Консалт (крк-2010@yandex.ru) 06.05.2016 направлено письмо следующего содержания: «поменяла наши банковские реквизиты Бухгалтер просила указывать Быстробанк, остальное все устраивает, срок контракта увидела, срок работ тоже, про БГ тоже. Когда у нас приблизительный срок подписания? сразу контракт не выкладывайте потяните время, мне БГ получить надо». В письме 18.05.2016 ООО «Консалт» пишет: «подписание 30 мая. Хорошо. выложу на пятый день.», в письме 18.05.2015 ООО «Консалт» пишет: «Еще нужна смета с понижением». В письме 18.05.2015 ООО «КромСтрой+» пишет: «Высылаю смету с понижением», а также прикладывает смету на ремонт спортзала на сумму 1129т.р.;

14. 02.06.2016 ООО «КромСтрой+» пишет в адрес ООО «Консалт»: «<...> еще вопрос, когда Заказчик подпишет контракт по ВЧ? мне надо определиться с обеспечением заявки по Подростку - освободиться у меня к тому времени деньги с аукциона по ВЧ или нет». В ответ 02.06.2016 ООО «Консалт» пишет: «уже подписан контракт по вч». 02.06.2016 ООО «КромСтрой»: «Хорошо, я переговорю с <...> и заявимся от 3-х фирм»;

15. 05.09.2016 ООО «КромСтрой+» в адрес ООО «Консалт» пишет: «<...>, доброе утро, прилетело нам от ФАС вот такое письмо, по ip-адресу мы с директором решили, что сообщим, что все три конторы наши, а подавали от трех т.к. были не уверены в заполнении материалов - поэтому и когда допустили все три организации участвовали только от одной- от КромСтрой+ т.к. он НДСник и сметы с НДС были (я посмотрела, это же не нарушение, что у физ лица несколько организаций открыто и он от них на аукционах участвует?), у меня к Вам вопрос, есть ли какие-то различия в заявках по КромСтрой+, КромСервис, ТехИндустрия, по поводу дат сметы мы поясним, что даты сохранения смет привязываются к датам на компе, а они сбиты у сметчиков - это же не нарушение, если надо пригласим программиста. Вот как-то так, если у Вас есть мысли по этому поводу буду рада помощи.». В ответ ООО «Консалт» 05.09.2016 пишет: «Доброе утро. Все-таки ФАС сдержал свое слово..... Существенных отличий нет. Да вы и сами можете посмотреть. Оформление только отличается.». ООО «КромСтрой+» 08.09.2016 пишет: «<...>, добрый день, ну что Ваши юристы что-нибудь придумали?». 08.09.2016 ООО «Консалт» пишет: «добрый день. Ждем ответ от заказчика». 09.09.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «Доброе утро, а <...> с ВЧ 6575 у нас спрашивает, что им делать, какой-то замкнутый круг получается.». 12.09.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «<...>, доброе утро, <...> сказала, что проверкой ФАС по ВЧ 6575 занимаетесь теперь Вы, поэтому прошу скинуть мне ваши пояснения по данному вопросу для

ознакомления, отсылать в ФАС я до Вашей команды ничего не буду, хочу ознакомиться с Вашими предложениями по данному вопросу.». Далее адрес переписки со стороны ООО «Консалт» сменяется на - nagram77@gmail.com, письма с которого подписываются <...>. 13.09.2016 <...> пишет: «чуть позже, хорошо?ждемся от заказчика пояснений, потом все вместе обсудим с Вами». 15.09.2016 ООО «КромСтрой+» пишет в адрес <...>: «Добрый день, ну что вам В46575 что-то уже ответили». 15.09.2016 <...> пишет: «Добрый день. Да, они объяснили ситуацию, скоро с Вами свяжусь, возражения и Вам дам почитать». 16.09.2016 <...> пишет: «просьба только не копировать их, а лишь использовать позицию. Если Вы еще не ушли можем созвониться, я устно поясню по другим пунктам (которые только у вас, а заказчику не требуется) что следует написать.». 19.09.2017 ООО «КромСтрой+» пишет: «Доброе утро, <...>, помогите - пишу пояснения и мне нужно расписать откуда у нас данные по п.5, п.6 тех задания это по белилам и цветным краскам». 19.09.2017 ООО «КромСтрой+» пишет: «Ну вот что-то в этом роде пойдет?», прикладывается файл пояснений ООО «КромСтрой+». 19.09.2016 <...> пишет: «Почитал, отлично. Сделал некоторые исправления в режиме правок (чтобы принять нажмите "принять все правки")». 19.09.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «Хорошо, но только уже завтра, я Вам еще запрос к ИП <...> скину и ее ответ, тоже завтра, сегодня назначили другую встречу – убегаю». 20.09.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «Добрый день, жду от Вас шаблон договора, чтобы сделать договор с ИП <...>». 20.09.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «<...> взгляните, направляю запрос в адрес <...> и ее ответ в таком виде будет достаточно или что-то переделать, а также Договор по КС+, в Договоре КС и ТИ уберу из п.1.2.5 - рабочее место заказчика», прикладывается запрос в адрес ИП <...> от ООО «КромСтрой+» и договор на оказание консультационных и юридических услуг в ходе проведения аукционов в электронной форме между ООО «КромСтрой+» и ИП <...>. 20.09.2016 ООО «КромСтрой+»: «Направляю пояснения по КромСервис, сейчас буду выдумывать по ТехИндустрии», прикладывается файл с пояснениями ООО «КромСервис». 20.09.2016 <...> пишет: «В пункте 1.2 договора лучше указать вместо "аукционов" конкретный аукцион, с номером закупки на официальном сайте, т.е. конкретизировать. Соответственно договор заключается после объявления аукциона (смотрите дату заключения). В остальной части договор, запрос и ответ хорошие. Единственное что не понятно почему <...> отвечает всем трем организациям, а запрос только от КромСтрой+». 20.09.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «в ответе <...> исправлю, а в Договоре специально указала, так что она оказывает помощь не по конкретному аукциону а по многим, поэтому и дата стоит 11.01.2016г. - сначала года и по мере необходимости. У КромСервиса я сделала дату 20.04.2016 - дата размещения 2-й раз, а по ТехИндустрии сделаю после размещения аукциона в 3-й раз. Я не знаю что еще написать по ТехИндустрии чтобы не было одинаково, как ни кручу все одинаково выходит, может вы что посоветуете- тезисно». 20.09.2016 <...> пишет: «Ну раз так тогда нормально. Что касается техиндустрии пояснения ведь те же, отлична только причина неучастия. Поэтому постарайтесь уж другой манерой изложения писать, иное форматирование текста использовать. Если есть рядом люди кратко объясните по каждому из вопросов фас что надо писать, а потом попросите на память написать пояснения.». 21.09.2016 ООО «КромСервис+» пишет: «<...> нужна ваша помощь, пишу пояснения по ТИ, укажите из какой колонки брали показатель по белилам и по краске? и что мы применяем МА-15, МА-22, МА-25?», «<...> не ищите, я сама нашла - это данные из нашей заявки», «Вроде написала по ТИ», приложение файл пояснения ООО «ТехИндустрия».

16. Письмо от 14.10.2016 ООО «КромСтрой+» в адрес ООО «ИжТендер», с темой «для <...> ФАС по ВЧ 6575 - Вызов <...>», приложение - определение о привлечении лица, располагающего сведениями по делу №ММ06-06/2016-221. 25.10.2016 ООО «КромСтрой» в адрес <...> (irisha.zarubinka@rambler.ru) пишет: «<...>, добрый день, я юрист у <...>, <...> сказала, что вы немного наслышаны о нашем разбирательстве в антимонопольном комитете по аукциону на кап.ремонт спортзала в Войсковой части 6575.

Вкратце довожу до Вас, что для того чтобы нас, а именно ООО КромСервис, ООО КромСтрой+ и ООО ТехИндустрия не обвинили в сговоре и в связи с тем что всплыл факт того, что все заявки по аукциону подавались с одного компьютера (заявки подавались мной) мы привлекаем вас - ИП <...> как свидетеля.

Ваша задача заключается в том, что вы должны подтвердить 01.11.2016г. на опросе, что оказывая транспортные услуги как ИП решили расширить свой бизнес и в конце 2015 наняли юриста, который до этого занимался закупками и предложил Вам под вашим именем продолжить данную работу. Для привлечения клиентов напечатали листовку(она прикреплена во вложении). Поэтому она (юрист которого вы наняли в конце 2015г.) и занялись подготовкой заявок по аукционам.

ООО КромСтрой+ (<...>) обратился к вам в начале 2016г. - вы заключили договор по которому, вы комплектуете необходимые документы в единую заявку (технические показатели по аукциону и учредительные документы) и подаете у него из офиса (с моего компа) с Нагорной 46, только когда я - его юрист, по каким-либо причинам отсутствую на месте (отпуск, командировка, больничный). Техническую часть заявки (1 часть) готовит всегда сам сотрудник ООО КромСтрой+

ООО КромСервис обратилось к Вам в апреле 2016г. - для него вы готовили заявку по аукциону два раза - первую заявку, поданную в апреле - отклонили, вторую - допустили.

ООО ТехИндустрия обратилось к Вам в мае 2016 -для него вы готовили заявку один раз - самую последнюю которую допустили.

От КромСервис вы получили за заявку 1000 рублей от ТехИндустрии тоже 1000, от КромСтрой+ 0,5% от выигранной суммы - 5646,63 руб.

Более подробные Ваши пояснения прикреплены во вложении. Также я скидываю Вам сканы самого первого письма с ФАС по КромСтрой+, КромСервис и техИндустрии - это Вам для сведения, скидываю письмо ФАС в Ваш адрес - на это письмо вы и даете пояснения они тоже во вложении.

Акты выполненных работ я подготовила, платежки <...> сделает.

Ваша основная задача на опросе показать пальцем на Вашего юриста (я вас 31 октября с ней познакомлю) и сказать, что всё делала она, а она уже всё сама пояснит если надо.

если зададут вопрос как вы привлекаете клиентов по транспортному бизнесу - говорите что работает "сарафанное радио"

Если будут какие-то вопросы, пишите на эл.почту или звоните на рабочий, а так всё обсудим на личной встрече 31.10.2016 - время сообщу позднее», «Встреча

состоится на Нагорной 46 - в 10-00 в пятницу 28.10.2016», прикладываются 4 документа: два материала по делу №ММ06-06/2016-221, рекламная листовка ИП <...> и пояснения ИП <...>;

17. 27.10.2016 письмо <...> (ООО «Ижтендер») в ООО «КромСтрой+» на тему: «ФАС по ВЧ 6575 – <...> «Прошу прощения - не успела вчера Вам описать свое видение визитной карточки... Опишу сейчас. Мне кажется это должна быть обычная стандартная визитка, где будет указано наименование ИП, а далее услуги Транспортные услуги Услуги юриста (услуги автоюриста, помощь в разрешении ситуаций со страховыми выплатами, взыскание задолженности, представительство в Арбитражном суде УР и судах общей юрисдикции, участие в торгах). Далее адрес электронной почты и номера телефонов <...> и мой. Вопрос только в том, кто сделает несколько подобных визиток и как быстро...», в ответ ООО «КромСтрой+» пишет: «мы сами сделаем, я так уже делала, просто распечатываем на а4, а потом ламинируем, ламинатор у нас есть», 28.10.2017 ООО «КромСтрой+»: «Прошу проверить Ходатайство в Фас по <...>», прикладывается файл «ходатайство от <...> на 23.11».

С учетом изложенных фактов и документов, в совокупности с материалами дела №ММ06-06/2016-221 Удмуртским УФАС России установлено, что между ООО «КромСтрой+» велась переписка с заказчиком Войсковой частью № 6575 при проведении закупок №№: 0313100014816000005, 0313100014816000010, 0313100014816000012. Локальный сметный расчет на участие в аукционе был разработан ООО «КромСтрой+» и использован в аукционной документации по указанным аукционам. Кроме того, только заявки ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» были допущены к участию в аукционе № 0313100014816000012, как в полном объеме соответствующие требованиям аукционной документации. Заявка же ООО «Интер-СтройГрупп», содержащая информацию о конкретном показателе товара, в соответствии с пунктами 5 и 6 технической части, была необоснованно отклонена единой комиссией заказчика как содержащая недостоверные сведения о показателях товара. Действия Войсковой части № 6575 были направлены на допуск к участию в торгах именно ООО «КромСтрой+», что свидетельствует о наличии соглашения между ООО «КромСтрой+» и Войсковой частью № 6575. ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» в результате заключения ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «КромСтрой+» также обладали информацией о требованиях к заявке, предъявляемых Войсковой частью № 6575, в результате чего заявки всех трех участников сговора были допущены к участию в аукционе.

О наличии ограничивающего конкуренцию соглашения в действиях ООО «КромСервис», ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» свидетельствуют следующие доказательства: наличие электронных подписей на общем компьютере, наличие доверенностей, выданных между организациями, содержание электронной переписки, наличие систематизированных файлов на одном компьютере от разных организаций.

Анализ вышеперечисленных обстоятельств и поведения участников аукциона свидетельствует о том, что ООО «КромСервис», ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционе, что подтверждается созданием и редактированием файлов заявок на одном компьютере, подачей заявок с одного

ip-адреса.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт свидетельствует о том, что обмен информацией между участниками осуществлялся в целях допуска всех участников до участия в аукционе.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», положения статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», под контролем в статьях 11, 11.1 и 32 Закона «О защите конкуренции» понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ от 06.04.2016г.: ООО «КромСтрой+»: Директор – <...> (с 09.09.2013 г.), учредитель с долей 100% - <...> (с 15.05.2012 г.), ООО «КромСервис»: Директор - <...> (с 24.03.2011 г.), учредитель с долей 100% - <...> (с 27.03.2017г., ранее единственным учредителем общества с долей 100% являлась - <...> в период с 16.03.2011 по 27.03.2017), ООО «ТехИндустрия»: Директор – <...> (с 08.06.2011 г.), учредитель с долей 100% - <...> (с 29.12.2010 г.), таким образом ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» находятся под контролем одного лица в понимании ч.7,8 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия», входящие в одну группу лиц, и ООО «КромСервис» являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Поведение участников аукциона свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. ООО «КромСервис», ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» являются самостоятельными субъектами гражданского оборота. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «КромСервис», ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Согласно ст.8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из установленных законом принципов контрактной системы в сфере закупок, сама закупка есть ни что иное как возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в конкретной закупке. При этом должны соблюдаться принцип конкуренции как заказчиком, так и участниками закупки.

В соответствии с пунктом 7) статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При участии в рассматриваемом аукционе между участниками отсутствовала конкуренция, участники самостоятельно не осуществляли подготовку заявок для участия в аукционе, и не осуществляли ценовую конкуренцию между собой.

В соответствии с пунктом 18) статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу, что между участниками аукционов ООО «КромСервис» и группой лиц в составе: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» имелась договоренность в устной форме (устное картельное соглашение), реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым номером № 0313100014816000012. Являясь участниками закупок, ООО «КромСервис» и группой лиц в составе: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» обязаны были соблюдать принципы добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок, однако этого сделано не было. ООО «КромСервис» и группой лиц в составе: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» отказались от добросовестной ценовой и неценовой конкуренции. Материалы дела свидетельствуют о том, что ООО «КромСервис» отказалось от участия в аукционе в целях обеспечения победы ООО «КромСтрой+», более того, заявка ООО «КромСервис» заведомо была подана без намерения участвовать в торгах. Реализация картельного соглашения позволила ООО «КромСтрой+» выиграть торги со снижением в 0,5 % от НМЦ контракта.

Электронная переписка ООО «КромСтрой+» подтверждает, что фактически ИП <... > не подавала заявки обществ на участие в аукционе. Договоры оказания услуг с

ИП <...> были заключены уже после возбуждения дела № ММ06-06/2016-221.

26.04.2017 г. Комиссией Удмуртского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № ММ06-06/2016-221, которое направлено в адрес всех лиц, участвующих в деле.

ООО «КромСтрой+» вх. № 3615 от 04.05.2017 г. представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела, принятого Комиссией Удмуртского УФАС России. От иных лиц возражения, замечания, предложения, дополнения по заключению в адрес Удмуртского УФАС России не поступили.

Согласно возражениям ООО «КромСтрой+», в действиях общества отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», поскольку изложенные в заключении выводы не основаны на фактических обстоятельствах дела, противоречат доказательствам, приведенным в тексте заключения.

Данный довод ООО «КромСтрой+» отклоняется Комиссией Удмуртского УФАС России как несостоятельный. ООО «КромСтрой+» не указано, какими именно доказательствами по делу подтверждается отсутствие нарушения в действиях ООО «КромСтрой+», поскольку доказательства, полученные в ходе рассмотрения дела в полном объеме подтверждают факт нарушения ООО «КромСтрой+» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения с организатором торгов Войсковой частью 6575, которое привело к созданию преимущественных условий участия в аукционе для ООО «КромСтрой+».

Также, согласно возражениям ООО «КромСтрой+» в действиях общества отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», поскольку между ООО «КромСтрой+» и <...> заключен договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО «КромСервис» в размере 100% № 2 от 13.01.2013 г. Таким образом, по мнению ООО «КромСтрой+», ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» находятся под контролем одного лица, а соответственно, на них не распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Данный довод ООО «КромСтрой+» также отклоняется Комиссией Удмуртского УФАС России по следующим основаниям.

Исходя из статьи 209 ГК РФ, пункта 1 статьи 1012 ГК РФ, передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, а соответственно, отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим по собственному усмотрению более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал юридического лица.

В случае, если бы собственник доли или части доли в уставном капитале общества передал право распоряжения долей иному лицу, то в силу пункта 13 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» полномочие лица, отчуждающего долю или часть доли в уставном капитале общества, на распоряжение ими должно быть подтверждено нотариально удостоверенным договором, на основании которого такие доля или

часть доли ранее были приобретены соответствующим лицом, а также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, содержащей сведения о принадлежности лицу доли или части доли в уставном капитале общества и об их размере.

Согласно пункту 7 листа Д формы № Р144001, утвержденной Приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств», предусматривается внесение в ЕГРЮЛ сведений о доверительном управляющем долей (долями) общества.

Представленный ООО «КромСтрой+» договор доверительного управления не заверен нотариально, в ЕГРЮЛ отсутствуют сведения о договоре доверительного управления.

С учетом изложенного, в отношении ООО «КромСервис» и группы лиц в составе: ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» часть 7 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» не применима.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Войсковой части 6575 и ООО «КромСтрой+» имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения на торгах, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «КромСтрой+» при участии в аукционе 0313100014816000012.

Также комиссией Удмуртского УФАС России установлено наличие в действиях ООО «КромСервис» и группы лиц в составе: ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения (картеля) и участии в нем, которое привело к поддержанию цен на аукционе № 0313100014816000012.

Учитывая, что ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» непосредственно не участвовали в соглашении с Войсковой частью 6575, в их действиях не установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

В целях прекращения нарушения антимонопольного законодательства Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение о выдаче Войсковой части 6575, ООО «КромСервис», ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» предписаний о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В ходе рассмотрения дела, по имеющимся материалам и обстоятельствам дела, Комиссией установлено событие нарушения статьи 14.32 КоАП РФ, что является основанием для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении

виновных лиц.

Кроме того, Удмуртским УФАС России установлено, что ИП <...> предоставила Удмуртскому УФАС России заведомо недостоверные сведения при представлении письменных пояснений вх. № 8758 от 31.10.2016 г., и объяснений от 01.11.2016 г., что свидетельствует о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 11, 17, 23, 41, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339,

р е ш и л а:

1. Признать Войсковую часть 6575 и ООО «КромСтрой+» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения на торгах, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «КромСтрой+» при участии в аукционе 0313100014816000012.

2. Признать ООО «КромСервис» и группу лиц в составе: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения (картеля) и участии в нем, которое привело к поддержанию цен на аукционе № 0313100014816000012.

3. Рассмотрение дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

4. Выдать Войсковой части 6575 предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции:

- прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, заключенное с ООО «КромСтрой+»;

- при проведении закупок не создавать отдельным хозяйствующим субъектам преимущественные условия участия, а также не осуществлять иные действия, результатами которых может являться нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

5. Выдать ООО «КромСтрой+» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции:

- прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, заключенное с Войсковой частью 6575;
- прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, заключенное с ООО «КромСервис» при участии в торгах, направленное на поддержание цен на торгах;
- при участии в торгах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

6. Выдать ООО «КромСервис» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции:

- прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, заключенное с группой лиц в составе: ООО «КромСтрой+» и ООО «ТехИндустрия» при участии в торгах, направленное на поддержание цен на торгах;
- при участии в торгах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

7. Выдать ООО «ТехИндустрия» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции:

- прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, заключенное с ООО «КромСервис» при участии в торгах, направленное на поддержание цен на торгах;
- при участии в торгах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение также может быть обжаловано в ФАС России в течение месяца со дня его принятия.