

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 042/04/14.3-484/2021 об административном правонарушении

«15» апреля 2021 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 042/04/14.3-484/2021, возбужденного протоколом от 01.04.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Техносистема» (далее – ООО «Техносистема», юридический адрес: 649002, г. Горно - Алтайск, пр. Коммунистический, 109/6 № 2, блок - секция Д, оф.2, ОГРН 1140411003347, Дата присвоения ОГРН 28.10.2014, ИНН 0411170288, КПП 041101001) по факту совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Техносистема», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

### УСТАНОВИЛА:

02.02.2021 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 042/05/5-2093/2020 о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании ООО «Техносистема» (юридический адрес: 649002, г. Горно - Алтайск, пр. Коммунистический, 109/6 № 2, блок - секция Д, оф.2, ОГРН 1140411003347, Дата присвоения ОГРН 28.10.2014, ИНН 0411170288, КПП 041101001) нарушившим требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе») при размещении рекламного ролика в эфире радиостанции «Апекс Радио» следующего содержания:

«В строительном центре «Первомастер до 01 декабря 2020 года шуруповерт аккумуляторный «Бош» 17 вольт 2 ампер-часа всего 9690 рублей. Первомастер покупай там, где покупают 90% профессионалов. Все товары вы можете приобрести по карте рассрочки Халва. Услугу предоставляет ПАО «Совкомбанк» Подробности уточняйте в магазине Первомастер».

Период размещения рекламного ролика согласно приложению № 53 от 01.11.2020 к договору на изготовление и размещение рекламных материалов от 03.09.2018 № 01/18.09-007 составлял г. Новокузнецк 01.11.2020 – 24.11.2020, г. Кемерово 01.11.2020 – 19.11.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» вводят ограничительные требования к рекламе, в которой делаются сравнения. При сравнении с другим товаром в рекламе не должны приводиться не обладающие достоверностью, сомнительные и искаженные сведения о качествах или свойствах, выгодно

отличающих один товар от другого, о превосходстве одного товара над другими товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, о выгодах или возможностях, которые товар имеет по сравнению с другими.

Из данного положения вытекает, что допускается сравнительная реклама, носящая правдивый характер. Сравнение может носить характер позитивный (когда свой продукт так же хорош, как и чужой) и негативный (когда свой товар превосносится по сравнению с конкурирующим продуктом). Однако непременным условием соответствия такого сравнения закону должна быть истинность приводимых сведений о собственных товарах и о чужих товарах. Если сравнительная реклама способна вызвать неверные представления у потребителей по поводу предлагаемого товара, она будет рассматриваться как ненадлежащая. Необходимо, чтобы потребитель был правильно информирован и объективно имел право свободного (осознанного) выбора предлагаемых товаров и услуг.

Реклама с использованием слов «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» и иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве, преимуществе товара, услуг, предоставляемых хозяйствующим субъектом, над услугами, оказываемыми иными субъектами рынка, не соответствующая действительности, признается недостоверной.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся. Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства. Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться

недостовойной, как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Отсутствие в рекламе сравнительных слов «лучший», «первый», и прочих, в самом тексте рекламы, имеющей утвердительный характер, не лишает ее общего сравнительного смысла, поскольку фраза «Покупай там, где покупают 90% профессионалов» воспринимается потребителем как то, что строительный центр «Первомастер» имеет преимущество перед другими строительными магазинами.

Следовательно, использование в рекламе ООО «Техносистема» словосочетания «Покупай там, где покупают 90% профессионалов» направлено на привлечение внимания к строительному центру «Первомастер», указывает на то, что данный центр является лидирующим, первым по числу покупателей. Данная рекламная информация приводится в качестве сравнительной с другими строительными магазинами, предлагающими аналогичные товары (услуги).

При этом в тексте рекламы отсутствует подтверждение того, что в строительном центре «Первомастер» покупают 90% профессионалов.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламоатель.

В данном случае рекламоателем является ООО «Техносистема».

Административная ответственность за нарушение рекламоателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение штрафа на физических лиц – от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия ООО «Техносистема», выразившиеся в нарушении требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламоателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1 статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения ООО «Техносистема» административного правонарушения: 01.11.2020 – 24.11.2020 (г. Новокузнецк); 01.11.2020 – 19.11.2020 (г. Кемерово).

Место совершения ООО «Техносистема» административного правонарушения: в эфире радиостанции «Апекс Радио».

18.02.2021 уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания на 01.04.2021 в 10 часов 00 минут. Уведомление было направлено в адрес ООО «Техносистема» заказным письмом с

уведомлением о вручении (распечатка с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправок» с пометкой «вручение адресату почтальоном», имеется в материалах дела).

01.04.2021 состоялась процедура составления и подписания протокола № 042/04/14.3-484/2021 об административном правонарушении в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Техносистема», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Определением от 01.04.2021 рассмотрение дела 042/04/14.3-484/2021 об административном правонарушении было назначено на 15.04.2021 в 10 часов 00 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес ООО «Техносистема» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправок» с отметкой «Вручение адресату почтальоном», имеется в материалах дела).

15.04.2021 состоялось рассмотрение дела № 042/04/14.3-484/2021 об административном правонарушении в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Техносистема», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Изучив материалы дела № 042/04/14.3-484/2021 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

Действия ООО «Техносистема», выразившиеся в нарушении требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламного ролика в эфире радиостанции «Апекс Радио», подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

ООО «Техносистема» документально не подтвердило наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у ООО «Техносистема» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия ООО «Техносистема», выразившиеся в нарушении требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламного ролика в эфире радиостанции «Апекс Радио», следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Техносистема» подтверждается протоколом по делу № 042/04/14.3-484/2021 от 01.04.2021.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в неисполнении ООО «Техносистема» своих обязанностей, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

Следовательно, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ООО «Техносистема» своих публично - правовых обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по

Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ООО «Техносистема» совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Техносистема» за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно Единому реестру субъектов малого предпринимательства, размещенного на официальном сайте [rmsp.nalog.ru](http://rmsp.nalog.ru) ООО «Техносистема» не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, в связи с чем, основания для применения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «Техносистема» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначает административное наказание ООО «Техносистема» в пределах санкции, определенной вышеназванной правовой нормой.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Техносистема» (юридический адрес: 649002, г. Горно - Алтайск, пр. Коммунистический, 109/6 № 2, блок - секция Д, оф.2, ОГРН 1140411003347, Дата присвоения ОГРН 28.10.2014, ИНН 0411170288, КПП 041101001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Техносистема» (юридический адрес: 649002, г. Горно - Алтайск, пр. Коммунистический, 109/6 № 2, блок - секция Д, оф.2, ОГРН 1140411003347, Дата присвоения ОГРН 28.10.2014, ИНН 0411170288, КПП 041101001) штраф в размере 100 (ста) тысяч рублей.

Административный штраф за нарушение законодательства о рекламе

необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Единый казначейский счет 40102810745370000032

ОТДЕЛЕНИЕ КЕМЕРОВО БАНКА РОССИИ//УФК по Кемеровской области - Кузбассу г. Кемерово

Корреспондентский счет (номер казначейского счета) 03100643000000013900

БИК 013207212

Код бюджетной классификации (КБК) 161 1 16 01141 01 0003 140

ИНН 4207012419

КПП 420501001

ОКТМО 32701000

УИН 16100500000000931987

Назначение платежа: денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства РФ о рекламе (дело № 042/04/14.3-484/2021).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.