

ОТВЕТЧИКИ

ООО «Континент»

ИП Федоровский А.Е.

ИП Чалый В.Е.

ООО «Центр кино «Победа»

ООО «Успех»

ООО «Надежда»

ООО «Жарко»

ООО «Юдана»

РЕШЕНИЕ (извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена " 28 " июня 2011

В полном объеме решение изготовлено " 11 " июля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 178-11-АЗ, возбужденное 25.05.2011 по признакам нарушения ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области в целях обеспечения реализации положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.А. Зубкова (пункт 2 раздела II протокола от 29.12.2010 № 8) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), проводило внеплановое контрольное мероприятие общества с ограниченной ответственностью «Континент» (308000, г. Белгород, ул. Победы, 71; ИНН 3123207145; ОГРН 1093123018350).

Согласно приказу руководителя Белгородского УФАС №118 от 18.04.2011 г. проверка проводилась с 18 апреля 2011 года по 17 мая 2011 года. В ходе проводимой проверки, помимо прочих материалов, полученных по письменному требованию УФАС по Белгородской области, для анализа был получен договор поставки от 20 апреля 2010 года №б/н, действующий на момент проведения проверки. Данный договор заключен между двумя хозяйствующими субъектами, а именно ООО «Юдана», который по данному договору является поставщиком и ООО «Континент», являющегося покупателем.

По данному договору поставщик обязался поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать на условиях, установленных договором продукты питания в количестве и по ценам согласно заявкам.

Пятая глава данного договора описывает положения оговаривающие условия и порядок расчетов и помимо прочих пунктов содержит следующее условие: «В случае реализации товара, по розничной цене превышающей рекомендованную Поставщиком, нереализованный товар не подлежит возврату и обмену».

Как следует из пункта 10.1 договор вступает в силу с даты его подписания и действует до 31 декабря 2010 года. В случае если стороны не заявят о своем намерении прекратить действие настоящего договора за 7 календарных дней до истечения его срока действия, договор считается

продолженным на следующий срок на тех же условиях, как это определено в договоре. Описываемый договор вступил в силу с момента подписания и действовал на момент проведения внеплановой выездной проверки, иных фактов в ходе контрольного мероприятия не выявлено. Согласно письменному запросу от 25.04.2011 г. (исх. №1664/3) направленному в адрес ООО «Юдана» была получена информация, а так же копии договоров на поставку продукции следующим покупателям:

1. ИП Федоровский А.Е. (308023, г. Белгород, пр-т. Б. Хмельницкого, д. 164 «Б»; договор №б/н от 11.10.2010 г.);
2. ИП Чалый В.Е. (308504, Белгородская обл., Белгородский р-он, с. Таврово, мкр. Таврово-6, ул. Олимпийская, д. 10; договор №1 от 10.01.2011 г.);
3. ООО «Центр кино «Победа» (308000, г. Белгород, ул. 50-я Белгородской области, д. 8 «Б»; договор №2 от 01.08.2008 г.);
4. ООО «Успех» (309184, Белгородская обл., г. Губкин, ул. Лазарева, р-н д. 10; договор №ЗДП-31/1036 от 01.01.2010 г.);
5. ООО «Надежда» (305021, г. Курск, ул. К. Маркса, д. 72/18; договор №б/н от 14.09.2009 г.);
6. ООО «Жарко» (308007, г. Белгород, ул. Студенческая, д. 8 «А»);

Перечисленные договоры так же содержат пункт 5.5 следующего содержания: «В случае реализации товара, по розничной цене превышающей рекомендованную Поставщиком, нереализованный товар не подлежит возврату и обмену».

Помимо указанных договоров ООО «Юдана» представило прайс-лист согласно которому на всю продукцию помимо цены реализации имеются рекомендованные розничные цены.

В ходе рассмотрения дела ответчики не признали заключенный договор (соглашение), как противоречащий антимонопольному законодательству, а именно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Руководитель ООО «Юдана» пояснил, что пункт 5.5. типового договора, который был подписан со всеми покупателями, вносился в него с целью сдерживания роста наценок при реализации нашей продукции в последующем в розничных сетях. Что благоприятно бы отразилось на потребителях, а следовательно снижало бы объем возвратов и увеличивало объем реализации. Данное условие должно было стать фактором сдерживающим беспредельный рост наценок, которые могли достигать в некоторых случаях и 50%, в результате чего продукция не реализовывалась в рознице и возвращалась нам, ООО «Юдана» в данном случае терпело большие убытки.

Кроме того со всеми потребителями на данный момент заключены дополнительные соглашения согласно которым, данный пункт договора является недействующим. Помимо этого сторонами подписаны соглашения о расторжении договоров поставки и заключены новые редакции договора поставки, не содержащие пункта подобного содержания: «В случае реализации товара, по розничной цене превышающей рекомендованную Поставщиком, нереализованный товар не подлежит возврату и обмену».

Таблица №1

Развитие договорных отношений между ООО «Юдана» и покупателями продукции

Покупатель	Дата заключения первоначального договора	Дата заключения дополнительного соглашения об исключении пунктов 1.3. и 5.5.	Дата расторжения договора (первоначального)	Дата заключения договора в новой редакции
------------	--	--	---	---

ИП Чалый В.Е.	10 января 2011 г.	15 января 2011 г.	22 июня 2011 г.	1 июня 2011 г.
---------------	-------------------	-------------------	-----------------	----------------

ИП Федоровский А.Е.	11 октября 2010 г.	1 января 2011 г.	22 июня 2011 г.	1 июня 2011 г.
---------------------	--------------------	------------------	-----------------	----------------

ООО «Надежда»	14 сентября 2009 г.	-	31 декабря 2010 г.	22 июня 2011 г.
---------------	---------------------	---	--------------------	-----------------

ООО «Успех»	1 января 2010 г.	1 января 2011 г.	22 июня 2011 г.	1 июня 2011 г.
-------------	------------------	------------------	-----------------	----------------

ООО «Жарко»	1 января 2011 г.	15 января 2011 г.	22 июня 2011 г.	1 июня 2011 г.
-------------	------------------	-------------------	-----------------	----------------

ООО «Центр кино «Победа»	15 января 2011 г.	20 января 2011 г.	22 июня 2011 г.	1 июня 2011 г.
--------------------------	-------------------	-------------------	-----------------	----------------

ООО «Континент»	20 апреля 2010 г.	-	31 июля 2010 г.	-
-----------------	-------------------	---	-----------------	---

Прайс-листы в которых указывалась рекомендуемая цена перепродажи не направлялись хозяйствующим субъектам, закупавшим у ООО «Юдана» продукцию, цены реализации озвучивались лишь в телефонных разговорах.

Представитель ООО «Континет» заявила, что договор между ООО «Континент» и ООО «Юдана» расторгнут с 31 июля 2010 года. При проведении контрольного мероприятия данное соглашение не было предоставлено для обозрения Комиссии, так как этот документ находился у бухгалтера в отдельной папке. Проводилась проверка другим органом и данный документ был изъят из папки с договорами. С 2010 года не производились поставки продукции. Соглашение от 31 июля 2010 года №1 о расторжении договора поставки №б/н от 20 апреля 2010 года было подписано заместителем

директора Томановым Олегом Алексеевичем.

Представитель ИП Федоровского А.Е. Голуцких А.И. в свою очередь сообщил, что между ИП Федоровским А.Е. и ООО «Юдана» заключено соглашение о расторжении договора от 11.10.2010 года и в последующем заключен договор на поставку продукции от 01.06.2011 года. Цены никогда и никем не рекомендовались и не доводились. Согласно финансовой политике предприятия наценка на товар производится в размере 30%. Не исключали реализации продукции, закупаемой у ООО «Юдана».

Представители ООО «Центр кино «Победа» дополнили, что объемы поставки по договору были очень маленькими. Как правило, закупались только гамбургеры, которые реализовывались во время проведения ночи кино, это происходило максимум два раза в месяц. Сумма поставок за полгода составило всего двадцать четыре тысячи рублей.

С правовой точки зрения договор как таковой и содержащийся в данном договоре пункт 5.5. еще не свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Центр кино «Победа» нарушения антимонопольного законодательства. По мнению представителя, если какой-то из пунктов договора не соответствует законодательству, то он автоматически становится недействующим независимо от договоренностей сторон. Отсутствуют письменные или же устные соглашения об установлении конкретных цен. Никаких цен ООО «Юдана» не навязывало, да и не могло навязывать, так как не занимает монопольного положения. ООО «Центр кино «Победа» не брало на себя обязательств строго соблюдать рекомендованные цены. Интересы каких бы то ни было лиц не затронуты нами с подписанием договора поставки.

Договор ООО «Успех» заключенный с ООО «Юдана» на поставку продукции претерпевал изменения, в виде подписания дополнительного соглашения, а в последствие и вовсе был расторгнут. Дополнительных соглашений об установлении розничных цен не подписывалось сторонами. Прайс-листы от ООО «Юдана» не поступали за время действия договора. В действиях ООО «Успех» не было нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Надежда» работает с ООО «Юдана» согласно договору от 01.01.2011 года, в данном договоре пункт 5.5. отсутствует. Наценка на товар устанавливается самостоятельно, в соответствии с хозяйственной деятельностью и ценовой политикой предприятия.

Директор ООО «Жарко» пояснила, что договор с ООО «Юдана» заключен 01.01.2011 г., а дополнительным соглашением данный пункт был удален. Фактически поставки по договору начали осуществляться с апреля 2011 года. То есть фактически на практике данные пункты не могли действовать. Объемы сверх маленькие, четко ориентируемся на возможное потребление. Возвраты нереализованной продукции никогда не осуществлялись.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся материалы дела, действующее законодательство, заслушав доводы ответчиков, комиссия установила следующее.

ООО «Юдана» заключило типовые договоры на поставку продукции с ООО «Континент», ИП Федоровским А.Е., ИП Чалым В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко». На момент рассмотрения дела №178-11-АЗ первоначально заключенные договоры (первой волны) со всеми перечисленными хозяйствующими субъектами являлись расторгнутыми. Для дальнейшего сотрудничества, типовой договор был доработан и подписан в новой редакции (второй волны) практически со всеми покупателями, за исключением ООО «Континет», который видимо, посчитал нецелесообразным последующее взаимодействие с ООО «Юдана». Все сроки по заключенным ранее и перезаключаемым договорам указаны в Таблице №1.

Согласно пункту 1.1. данных договоров поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать на условиях, установленных договором продукты питания, именуемые в дальнейшем «Товар», в количестве, ассортименте и по ценам согласно заявке.

В договорах первой волны пятый раздел перечислял и содержал в себе условия и порядок расчетов между поставщиком, коим являлось ООО «Юдана» и потребителями продукции ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко», приобретающими товар для последующей его розничной реализации. Данный параграф содержал пункт 5.5., который гласил: «В случае реализации товара, по розничной цене превышающей рекомендованную Поставщиком, нереализованный товар не подлежит возврату и обмену».

Сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора как в первом так и во втором случае. Поставки товара по данным договорам осуществлялись. Следовательно, соблюдена ст. 432 ГК РФ и все изложенные в ней условия.

Подписанные договоры содержат пункт 5.3.: «Так же «Покупатель» обязуется предоставить «Продавцу» всю необходимую информацию, касающуюся продаж продукции «Продавца». Во избежание возникновения демпинга, «Покупатель» обязуется соблюдать рекомендованные цены на

товар «Продавца».

ООО «Юдана» предоставила Белгородскому УФАС прайс-листы (вход. 2472 от 09.06.2011 г.). Данными документами оговаривается как цена оптовая (производителя – ООО «Юдана»), так и цена рекомендуемая розничная в разрезе наименования продукции. Ниже таблицы с прейскурантом так же сделана ссылка на то, что вся продукция герметично упакована в полиэтиленовую пленку, при реализации по рекомендованной розничной цене, производитель гарантирует обмен непроданного товара на свежий. Первый прайс-лист действовал до 16 января 2011 года, то есть до исключения основным числом покупателей из договора пункта 5.5, который гарантировал прием возвратов нереализованной продукции в случае соблюдения рекомендованных цен. Но второй прайс-лист, представленный в УФАС по Белгородской области, действовал с 17 января 2011 года по настоящее время (9 июня 2011 года). Что говорит о том, что хотя пункт касающийся возвратов и рекомендованных цен был исключен из договоров на поставку продукции, но несмотря на это на практике ООО «Юдана» продолжало рекомендовать цены розничной реализации своим покупателям.

Комиссия по рассмотрению дела №178-11-АЗ так же пришла к выводу, что данные соглашения не являются вертикальными, так как все его участники, а именно ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко» работают на розничном рынке. ООО «Юдана» так же не исключение, так как осуществляет розничную реализацию согласно письму от 10 мая 2011 года хлебобулочными изделиями собственного производства.

Указанные действия ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровского А.Е., ИП Чалого В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко» нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок. При этом для квалификации соглашений или согласованных действий хозяйствующих субъектов ограничивающих конкуренцию на товарном рынке не требуется выполнение анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке с определением доли на рынке каждого из хозяйствующих субъектов – ответчиков по настоящему делу, так как для лиц вне зависимости от того, занимают ли они доминирующее положение, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию согласованные действия.

В силу п. 7 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В связи с вышеизложенным, заключенные соглашения между ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровским А.Е., ИП Чалым В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко» нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещающий соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Исходя из сути дела №178-11-АЗ, а так же из нормы закона, нарушение вытекает из заключенного сторонами по делу антиконкурентного соглашения, но при этом не осуществлялось согласованных действий, что было доказано сторонами в ходе рассмотрения. Поэтому действия ответчиков по делу не повлекли причинение ущерба гражданам, организациям или государству, а так же не повлекли извлечение дохода в крупном размере. Была усмотрена лишь возможность подобных

действий и последствий, что вытекало из самого соглашения. Учитывая данные обстоятельства, рассчитать какой бы то ни было ущерб не представляется возможным.

Следует учитывать, что ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко», подписав дополнительные соглашения к Договору на поставку продукции, которыми устраняли пункт 5.5. «В случае реализации товара, по розничной цене превышающей рекомендованную Поставщиком, нереализованный товар не подлежит возврату и обмену», добровольно устранили ранее допущенное нарушение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела №178-11-А3 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровского А.Е., ИП Чалого В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. На основании части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 178-11-А3 в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

3. Выдать ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровскому А.Е., ИП Чалому В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко» предписание о недопущении заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции.

4. По выявленному факту заключения антиконкурентных соглашений ООО «Юдана», ООО «Континент», ИП Федоровским А.Е., ИП Чалым В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда» и ООО «Жарко» которые могли привести к установлению (поддержанию) цен, поручить должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административном правонарушении, возбудить производство по статье 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ООО «Юдана»

**ПРЕДПИСАНИЕ №124
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ
(извлечение)**

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по

рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Юдана» не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ИП Чалый В.Е.

**ПРЕДПИСАНИЕ №119
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ
(извлечение)**

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Чалому В.Е. не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ИП Федоровский А.Е.

**ПРЕДПИСАНИЕ №118
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ
(извлечение)**

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Федоровскому А.Е. не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ООО «Успех»

ПРЕДПИСАНИЕ №121
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ
(извлечение)

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Успех» не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ООО «Центр кино «Победа»

ПРЕДПИСАНИЕ №120
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ
(извлечение)

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Центр кино «Победа» не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря

2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ООО «Надежда»

**ПРЕДПИСАНИЕ №122
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ
(извлечение)**

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Надежда» не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ООО «Континент»

**ПРЕДПИСАНИЕ №117
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ**

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Континент» не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ответчик по делу:

ООО «Жарко»

**ПРЕДПИСАНИЕ №123
О НЕДОПУЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ
(извлечение)**

11.07.2011 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23,

частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 11 июля 2011 по делу №178-11-А3 о нарушении ООО «Континент», ИП Федоровский А.Е., ИП Чалый В.Е., ООО «Центр кино «Победа», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Жарко» и ООО «Юдана» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Юдана» не допускать заключения соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Об исполнении предписания письменно уведомить Белгородское УФАС России до 1 декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.