

Заказчик:

Администрация г. Всеволожска
Ленинградской области

ул. Героев, д. 12, г. Всеволожск,
Всеволожский р-н,

Ленинградская обл., 188640

Аукционная комиссия:

ул. Героев, д. 12, г. Всеволожск,
Всеволожский р-н,

Ленинградская обл., 188640

Заявитель:

ООО «Строительная
компания Декар»

ул. Ушинского, д. 5, корп. 2, пом.6Н,
Санкт-Петербург, 195112

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 585-03-4114-РЗ/14

29 июля 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

Ковальчук Ольги Юрьевны – специалиста I разряда отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – врио начальника отдела контроля закупок, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

администрации г. Всеволожска района Ленинградской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...>,

ООО «Строительная компания Декар» (далее также – Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.04.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4114 от 22.07.2014) на решение аукционной комиссии об отказе ООО «Строительная компания Декар» в допуске к участию в электронном аукционе для определения подрядчика на выполнение работ по строительству первой очереди улично-дорожной сети в Южном жилом микрорайоне г. Всеволожска (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 24.06.2014 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта 76 875 764,07 рубля.

Источник финансирования – средства городского бюджета.

Представители ООО «Строительная компания Декар» утверждали, что первая часть заявки ООО «Строительная компания Декар» содержала соответствующие условиям документации об аукционе сведения о товарах (строительных материалах), предлагаемых для строительства объекта, в том числе, содержала как наименования места происхождения материалов («Российская Федерация»), так и наименование их производителей (в частности, «АБЗ «АСФАЛЬДОР», компания «Битойл», «Ревдинский завод светотехнических изделий»). Поэтому, полагают представители Заявителя, отказ ООО «Строительная компания Декар» в допуске к участию в торгах в связи с несоответствием заявки ООО «Строительная компания Декар» требованиям документации о торгах неправомерен.

Представители Заказчика, аукционной комиссии возражали против доводов Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен, в том числе, учитывать, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (пункт 1 части 1).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2).

Как подтверждается материалами дела, приложением № 4 к документации об аукционе предусмотрен перечень товаров (строительных материалов), которые необходимо использовать при выполнении работ, а также предусмотренные

частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе показатели, определяющие их соответствие установленным Заказчиком требованиям; всего – более двадцати наименований.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать:

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1);

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (пункт 2).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 29 Информационной карты документации об аукционе.

Таким образом, в силу указаний Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требование к содержанию первой части заявки на участие в торгах, в том числе, требование к указанию участником закупки в подаваемой заявке наименования места происхождения товара или наименования производителя товара.

К результатам интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся наименования мест происхождения товаров (подпункт 15 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации) (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьей 1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение,

представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229 и 1519](#)) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) настоящего пункта (пункт 1).

Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства (пункт 2).

В статье 1518 ГК РФ указано, что наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования (пункт 1).

Следовательно, наименование места происхождения товара признается объектом интеллектуальной собственности, которому предоставляется правовая охрана, только после факта государственной регистрации такого наименования. В ином случае наименование места происхождения товара следует считать лишь наименованием географического объекта.

По этой причине, полагает Комиссия, указание участником закупки в первой части своей заявки только названия страны, в которой производится товар (в данном случае Российской Федерации), не может быть расценено как указание наименования места происхождения товара в смысле, который придается данному понятию перечисленными выше положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 50 ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации) (пункт 1).

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий (пункт 2).

Юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его

организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица (пункт 1 статьи 54 ГК РФ).

В этой связи довод жалобы о том, что при описании Заявителем сведений о строительных материалах такие обозначения, как: «АБЗ «АСФАЛЬДОР», «Компания «Битойл», «Ревдинский завод свтотехнических изделий», – следует считать наименованиями производителей соответственно асфальтобетонной смеси, битума и уличного светильника, Комиссия признает несостоятельным.

Как подтверждается материалами дела, вопреки положениям документации об аукционе и требованиям Закона о контрактной системе, ООО «Строительная компания Декар» в первой части заявки на участие в аукционе при описании показателей асфальтобетонной смеси, битума и уличного светильника, предлагаемых к использованию для выполнения работ, не указало ни наименование их места происхождения, ни наименование их производителя.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю к участию в аукционе соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная компания Декар» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Журавлев

Члены Комиссии

О.Ю. Ковальчук

В.Ю. Бровкин