

8 февраля 2012 г.

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Абросимов Д.Е., заместитель руководителя Приморского УФАС России,

члены Комиссии:

Кромской С.В., начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Марченко Н.Б., главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 2 февраля 2012 года дело № 3/07-2012, возбужденное в отношении редакции газеты «Арсеньевские вести» по признакам нарушения статьи 16 и части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»), выразившегося в размещении в газете «Арсеньевские вести» рекламы издательского дома «Водолей» без пометок «реклама» или «на правах рекламы», а также рекламы медицинских услуг клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», в которой отсутствует предусмотренное ч.7 ст.24 Закона «О рекламе» предупреждение,

в отсутствие представителей редакции газеты «Арсеньевские вести», надлежащим образом уведомленной о дате и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В газете «Арсеньевские вести» №2 (982) от 11-17 января 2012 года на странице 5 опубликована реклама под названием: «ЛУЧШИЙ ПОДАРОК – ВОЗВРАЩЕНИЕ В ЧУДЕСНЫЙ МИР ЗВУКОВ!», в которой рекламируются услуги специалистов клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм» по диагностике различных форм нарушения слуха, а также по подбору и настройке слуховых аппаратов, в том числе слуховых аппаратов нового поколения «Видекс».

Указанная реклама является рекламой медицинских услуг клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», а также рекламой слуховых аппаратов - изделий медицинского назначения.

В рекламе клиники «Аудиофарм» отсутствует предусмотренное частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О

рекламе») обязательное предупреждение, установленное для рекламы медицинских услуг и изделий медицинского назначения.

Кроме того, в газете «Арсеньевские вести» на страницах 15, 16, 20 и 21 опубликована реклама издательского дома «Водолей» без пометок «реклама» или «на правах рекламы», предусмотренных статьей 16 Закона «О рекламе»

Газета «Арсеньевские вести» зарегистрирована как общественно-политическая, правозащитная газета, свидетельство о регистрации газеты «Арсеньевские вести» - средства массовой информации ПИ № 77-9547 от 06.08.2001.

Из письменных объяснений редактора газеты «Арсеньевские вести», представленных в Приморское УФАС России 01.02.2012 в соответствии с определением о возбуждении рассматриваемого дела, следует, что редакция факт нарушения части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» не признает. По мнению газеты, в рекламе ООО «Аудиофарм» не рекламируются лекарственные средства или проведение лечения, в инструкции по эксплуатации слуховых аппаратов отсутствует указание на какие-либо противопоказания при их применении и использовании, рассматриваемая реклама не нанесла кому-либо вред. В своих объяснения редактор отмечает, что требования части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» в рекламе клиники «Аудиофарм» соблюдены, поскольку в рекламе проходит красной нитью необходимость индивидуального подбора и настройки слухового аппарата при проведении консультации квалифицированным специалистом.

В письменных объяснениях представитель газеты считает, что размещение рекламы без пометок «реклама» или «на правах рекламы» в газете является технической ошибкой нового работника редакции при осуществлении им верстки газеты, и полагает, что из содержания рекламы издательского дома «Водолей» ни у кого не вызывает сомнения, что это реклама.

Исследовав материалы дела, в том числе информацию и документы, представленные редакцией газеты «Арсеньевские вести», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в печатных СМИ, такому предупреждению должно быть отведено не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Реклама клиники «Аудиофарм», опубликованная в газете «Арсеньевские вести» предупреждением ни в одной из приведенных в Законе «О рекламе» форм не сопровождается.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Реклама издательского дома «Водолей», опубликованная в газете «Арсеньевские вести» установленными Законом «О рекламе» пометками не сопровождается.

Письменные доводы редактора газеты «Арсеньевские вести» об отсутствии в действиях редакции события правонарушения в рекламной сфере при публикации рассматриваемой рекламы Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

Часть 7 статьи 24 Закона «О рекламе» содержит прямое требование о том, что реклама медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Указанная норма Закона «О рекламе» является обязательной, и ее исполнение не может ставиться в зависимость от содержания, смысла или конструкции рекламного текста. Кроме того, Закон «О рекламе» устанавливает размер такого предупреждения в печатных СМИ: не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Статья 16 Закона «О рекламе» содержит прямое требование о том, что в печатных средствах массовой информации размещение текста рекламы должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Исполнение этого требования законом не ставится в зависимость от очевидности или однозначности понимания кем-либо рекламного характера публикации. Техническая ошибка сотрудника редакции, следствием которой стало нарушение Закона «О рекламе», не освобождает саму редакцию от ответственности за нарушение требований рекламного законодательства.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к заключению, что нарушение части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» при распространении в газете «Арсеньевские вести» №2 от 11-17 января 2012 года рекламы медицинских услуг, предоставляемых клиникой слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», а также нарушение статьи 16 Закона «О рекламе» при публикации рекламы издательского дома «Водолей» без пометок «реклама» или «на правах рекламы», нашло свое подтверждение.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», опубликованную в газете «Арсеньевские вести» № 2 (982) от 11-17.01.2012 на странице 5, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ненадлежащей рекламу издательского дома «Водолей», опубликованную в газете «Арсеньевские вести» № 2 (982) от 11-17.01.2012 на страницах 15,16, 20 и 21 поскольку в ней нарушены требования статьи 16 Федерального закона «О рекламе».

3. Выдать редакции газеты «Арсеньевские вести» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 8 февраля 2012 года.