

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Нортон» (вх. № 14255-13 от 29.10.2013 г.)
о нарушении законодательства о размещении заказов

06 ноября 2013г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Нортон» (далее – Заявитель) на действия МБУЗ
«Городская детская клиническая больница № 9 имени Пичугина Павла Ивановича»
(далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на
поставку цифрового ультразвукового сканера (извещение № 0356300055013000031),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300055013000031 Заказчиком проводились торги на
поставку цифрового ультразвукового сканера.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)
нарушены действиями Заказчика.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в
рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы,
Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.**

В соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов,
документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать
требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,
требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам
(потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке
товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с
определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ,
оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требования к показателям, используемым для определения соответствия товара потребностям заказчика, их значения установлены Заказчиком в Приложении № 2 к документации о торгах.

Согласно требованиям документации о торгах, извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом поставки является цифровой ультразвуковой сканер экспертного класса.

Так, Заказчиком в разделе «Основные характеристики» установлено, в том числе, требование о наличии блока изображения электрофизиологических сигналов.

Поскольку в документации о торгах не был указан конкретный вид сигнала (ЭЭГ, ЭМГ, ЭКГ), Заявитель, реализуя право, предусмотренное ч.3 ст.41.7 Закона о разьяснении заказов, направил 22.10.2013 г. в адрес Заказчика запрос о разьяснении положений документации о торгах.

Согласно ч. 4 ст.41.7 Закона о размещении заказов, в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разьяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В установленный Законом о размещении заказов срок, Заказчик разместил на официальном сайте ответ на запрос Заявителя, который содержал, в том числе, разьяснение Заказчика о том, что блок изображения ЭКГ нужен для синхронизации получаемых изображений сердца с фазами сердечного цикла.

В соответствии с ч.5 ст.41.7 Закона о размещении заказов разьяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ответ на запрос изменил суть документации о торгах, поскольку до запроса Заказчиком в документации не был указан конкретный вид сигнала, то есть фактически не был определен тип блока, которых может быть несколько (например, блок изображения сигналов ЭЭГ – блок, регистрирующий электромагнитные волны, возникающие при работе мозга, или блок изображения сигналов ЭМГ – блок, регистрирующий импульсы, возникающие при работе мышечной ткани). При этом, представитель Заказчика согласился с тем, что указание на блок изображения сигналов ЭКГ, является существенной характеристикой.

При указанных обстоятельствах, в действиях Заказчика имеется нарушение требований ч.5 ст.41.7 Закона о размещении заказов.

В Разделе «Основные характеристики» приложения № 2 к документации о торгах, Заказчиком установлено требование о наличии разъема USB на лицевой панели. В

ответе на запрос участника размещения заказа, Заказчик сообщил, что расположение разъема на лицевой панели наиболее удобно для врачей и таким расположением разъемов обладает 90 % ультразвуковых сканеров экспертного класса.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

18.10.2013 г. Пермским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Нортон» на действия Заказчика при проведении данных торгов. В результате рассмотрения жалобы было установлено, что среди производителей отсутствуют унифицированные критерии оценки класса УЗИ сканеров, так как существует достаточно большое количество технических параметров, по которым можно сравнивать приборы между собой и наличие либо отсутствие которых необязательно в полной мере характеризует класс прибора. Представляется очевидным, что класс аппаратов УЗИ определяется тем, насколько эффективно он выполняет свои функции в тех областях медицинского применения, для которых он предназначен, и, следовательно, прибор должен иметь минимально необходимый набор режимов и технологии для выполнения конкретных диагностических задач.

Таким образом, Комиссией было установлено, что разделения на классы ультразвуковых сканеров отсутствует. В действиях Заказчика было выявлено нарушение требований, обозначенных в п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, согласно которому документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, выразившееся в том, что Заказчик, установив требования к ультразвуковому сканеру, при указании, что к поставке требуется ультразвуковой сканер экспертного класса, ввел участников размещения заказа в заблуждение и нарушил требования п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов. Заказчиком были внесены изменения в документацию о торгах.

Жалоба ООО «Нортон» не содержит доказательств того, что расположение разъема на лицевой панели свидетельствует о том, что оборудование относится к экспертному классу, к классу, которого, как установлено 18.09.2013 г. не существует, равно как и не содержит доказательств в обоснование того, что расположение таким образом разъема ведет к ограничению количества участников размещения заказа.

Таким образом, довод Заявителя является не обоснованным.

Согласно Разделу 2 документации о торгах начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 800 000, 00 руб.

Пункт 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов закрепляет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) обозначенного Федерального закона.

В соответствии с [ч.1 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В действиях Заказчика, сформировавшего начальную (максимальную) цену контракта на основании трех коммерческих предложений, нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

Кроме того, жалоба ООО «Нортон» не содержит доказательства того, что при установлении цены контракта Заказчик учитывал стоимость аппарата именно экспертного класса.

Довод Заявителя о том, что Заказчик, являясь детским лечебным учреждением, закупает аппарат, позволяющий проводить обследование беременным женщинам, что, по мнению Заявителя, вводит участников размещения заказа в заблуждение и ограничивает их количество, отклоняется Комиссией, поскольку доказательств в подтверждение ограничения количества участников размещения заказа, жалоба не содержит, кроме того, Заявителем не указано, каким образом нарушены права и законные интересы ООО «Нортон».

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нортон» на действия МБУЗ «Городская детская клиническая больница № 9 имени Пичугина Павла Ивановича» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку цифрового ультразвукового сканера класса (извещение № 0356300055013000031) обоснованной в части того, что разъяснения документации изменили ее суть.

2. Признать в действиях МБУЗ «Городская детская клиническая больница № 9 имени Пичугина Павла Ивановича» выявленное в ходе рассмотрения жалобы

нарушение требований ч.5 ст.41.7 Закона о размещении заказов.

3. Выдать «Городская детская клиническая больница № 9 имени Пичугина Павла Ивановича» предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о размещении заказов.

4. В целях устранения нарушений требований Закона о размещении заказов, допущенных «Городская детская клиническая больница № 9 имени Пичугина Павла Ивановича», выдать предписание Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг № 3.

5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении ответственных должностных лиц «Городская детская клиническая больница № 9 имени Пичугина Павла Ивановича» к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.