

Решение изготовлено в полном объеме 07.09.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее — Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

начальник отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

старший специалист 1 разряда отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

в присутствии представителя ООО «Квадрат» по доверенности от 14.08.2020 — Яблокова В.В.;

в присутствии представителя ООО «Виват» по доверенности от 14.08.2020 — Яблокова В.В.;

рассмотрев дело по признакам нарушения ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853) и ООО «ВИВАТ» (Ханты-Мансийский Автономный Округ - Югра окр., г. Ханты-Мансийск, ул. Сирина, д. 68Б кв. 108, ИНН 8601067950) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме,

-
_УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (далее — Управление), в ходе мониторинга соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, были обнаружены признаки антиконкурентных соглашений в действиях следующих участников открытых аукционов в электронной форме (далее - ОАЭФ): ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853) и ООО «ВИВАТ» (Ханты-Мансийский Автономный Округ - Югра окр., г. Ханты-Мансийск, ул. Сирина, д. 68Б кв. 108, ИНН 8601067950).

Согласно п.3 ч.2 ст.39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

11.06.2020 издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре № 15 7 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853) и ООО «ВИВАТ» (Ханты-Мансийский Автономный Округ - Югра окр., г. Ханты-Мансийск, ул. Сирина, д. 68Б кв. 108, ИНН 8601067950) п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 086/04/11-977/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 15.06.2020 рассмотрение дела назначено на 24.07.2020.

24.07.2020 Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела № 086/04/11-977/2020 на 26.08.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

26.08.2020 состоялось рассмотрение дела № 086/04/11-977/2020 по существу.

В результате проведенного Управлением анализа данных в единой информационной системе, а также информации, представленной электронно-торговыми площадками (далее - ЭТП) установлено следующее.

14.04.2020 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0190300001220000178 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее - ОАЭФ) на выполнение работ по комплексному благоустройству общественных территорий с начальной (максимальной) ценой (далее – НМЦ) контракта 183 696 810,00 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы следующие ценовые предложения в аукционе:

Наименование	Стоимость	Статус допуска	Дата
ООО "КВАДРАТ"	RUB 183 696 809,99 0,00%	Допущен	23.04.2020 18:14
ООО "ВИВАТ"	RUB 182 778 325,95 0,50%	Не допущен	22.04.2020 17:40

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют.

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ООО «Квадрат», первым предложившее цену контракта 183 696 810,00 руб.

Вместе с тем, Управлением установлено, что заявки и ценовые предложения участников поступили с одного IP - 188.18.54.94.

Согласно ч. 2,3 ст 54 Гражданского кодекса Российской Федерации - место

нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа

- иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц;

- в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При наличии у иностранного юридического лица представителя на территории Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом.

Также установлено, что при подаче заявок указаны одинаковые электронные адреса участников - zerov.k@mail.ru, а у участника - ООО «ВИВАТ» также указан электронный адрес tor@kvadrathm.ru, домен которого принадлежит ООО «Квадрат».

Вышеуказанное свидетельствует об использовании ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» единой инфраструктуры для участия в ОАЭФ.

Более того, установлено, что участники пользовались единой инфраструктурой для подготовки заявок в ОАЭФ: к примеру, файл с наименованием «84ce540d-3c32-4f6e-92a0-6b1588c4cb46-КП 0190300001220000178», поданный в составе заявки ООО «ВИВАТ» и файл с наименованием «55feebe0-7a24-4560-a180-ed34aff9e05c-КП 0190300001220000178», поданный в составе заявки ООО «Квадрат» при подаче заявок со вторыми частями документы созданы и изменены через одну учетную запись – «omts3», дата создания данных файлов также совпадает – 22.04.2020 в 17 ч. 05 мин., как совпадают такие данные как число страниц документа – 16, слов – 4954, знаки – 28242, количество строк – 235, абзацов – 66.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников ОАЭФ, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись -это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и

предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией. Более того, в совокупности с этим стоит оценивать и факт полного совпадения размеров файлов.

Размер файла - это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла - байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт или их незначительное различие, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов.

Таким образом, множественное совпадение данных файла, совпадение размеров файлов заявок участников ОАЭФ свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

Совпадают размеры вышеуказанных файлов – 38,4 кб. и хэш-сумма файлов по всем критериям: Размер, CRC32, MD5, SHA-1.

Хэш-сумма файла (контрольная сумма файла) - это его уникальное цифровое значение, которое не может совпадать у двух различных файлов (в том числе с одинаковым наименованием) и остается неизменным в случае изменения наименования файла (при неизменности содержания такого файла).

Совпадение хэш-сумм файлов, поданных ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» для участия в аукционе свидетельствует об абсолютной идентичности таких файлов.

Таким образом, действия ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» в вышеуказанных ОАЭФ направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

Указанные субъекты в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме применяли следующую стратегию поведения: с минимальным шагом аукциона, общества достигали снижения цены близкого к минимальному, при этом подавая одинаковое ценовое предложение, в результате чего снижение по аукционам составило не более 1 %.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах. Каждый из 2 участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает

соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, а подавали минимальные ценовые предложения, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых аукционах.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. С момента признания первых частей заявок соответствующими документации аукциона все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2).

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно части 1 статьи 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). При этом частью 2 статьи 158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается

совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 и с учетом положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу №А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, вопреки

достоинств заявителя, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращение или прекращение производства товаров;

5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции. На данной правовой позиции основывается отечественное конкурентное право в области противодействия картелям и судебная практика (например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А57-4980/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А35-8838/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-1472/2016).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, генеральным директором ООО «ВИВАТ» и единоличным учредителем является Провоторов Сергей Владимирович, директором и единоличным учредителем и ООО «Квадрат» является Вопияшин И.В.

Следовательно, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» не распространяются.

В действиях ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах №0190300001220000178 на общую сумму 183 696 810,00 руб.

Признаки заключения антиконкурентного соглашения ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» при участии в вышеуказанных аукционах усматриваются в следующем:

- при участии во всех вышеуказанных ОАЭФ подача заявок и (или) ценовых предложений осуществлялась с использованием одного IP-адреса;

- при подаче заявок указаны одинаковые электронные адреса участников - zerov.k@mail.ru, а у участника - ООО «ВИВАТ» также указан электронный адрес tor@kvadrathm.ru, домен которого принадлежит ООО «Квадрат»;

- участники пользовались единой инфраструктурой для подготовки заявок в ОАЭФ: к примеру, файл с наименованием «84ce540d-3c32-4f6e-92a0-6b1588c4cb46-КП 0190300001220000178», поданный в составе заявки ООО «ВИВАТ» и файл с наименованием «55feebe0-7a24-4560-a180-ed34aff9e05c-КП 0190300001220000178», поданный в составе заявки ООО «Квадрат» при подаче заявок со вторыми частями документы созданы и изменены через одну учетную запись – «omts3», дата создания данных файлов также совпадает – 22.04.2020 в 17 ч. 05 мин., как совпадают такие данные как число страниц документа – 16, слов – 4954, знаки – 28242, количество строк – 235, абзацов – 66;

- Совпадают размеры вышеуказанных файлов – 38,4 кб. и хэш-сумма файлов по всем критериям: Размер, CRC32, MD5, SHA-1;

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче ООО «ВИВАТ» и ООО «Квадрат» обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с исполнением вышеуказанных контрактов в полном объеме.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853) и ООО «ВИВАТ» (Ханты-Мансийский Автономный Округ - Югра окр., г. Ханты-Мансийск, ул. Сирина, д. 68Б кв. 108, ИНН 8601067950) нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме.

2. ООО «Квадрат» надлежит явиться **07.10.2020 года в 15 часов 30 минут** по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту

нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

3. ООО «ВИВАТ» надлежит явиться 07.10.2020 года в 16 часов 00 минут по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры