

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 8

22 декабря 2011 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть оглашена 07 ноября 2011 года

В полном объеме изготовлено 22 декабря 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 8 по признакам нарушений МУП «Водоканал» (г. Верхняя Пышма) п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в экономически или технологически не обоснованном прекращении производства товара, если на этот товар имеется спрос при наличии возможности его рентабельного производства, путём прекращения оказания услуг водоснабжения ЗАО «Урал-Нефть-Сервис» (620017, г.Екатеринбург, ул. Турбинная, д. 40, к.502), что имеет своим результатом ущемление интересов потребителя услуг,

### УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено Приказом Свердловского УФАС России 17.01.2011 № 15 и Определением от 17.01.2011 назначено к рассмотрению на 21.02.2011. Определениями от 21.02.2011, от 13.04.2011 и от 08.06.2011 рассмотрение дела было отложено и назначено соответственно на 13.04.2011, 08.06.2011 и 13.07.2011. Определением от 13.07.2011 рассмотрение дела назначено на 10.10.2011, определением от 10.10.2011 рассмотрение дела было назначено на 31.10.2011 с объявлением перерыва до 07.11.2011, когда и была оглашена резолютивная часть.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось заявление ЗАО «Урал-нефть-сервис» (620017, г. Екатеринбург, ул. Турбинная, д. 40, к. 502) о нарушении антимонопольного законодательства МУП «Водоканал» (624090, Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Балтымская, 2-а) путем отключения водоснабжения на объект заявителя - ПТОЛА «Канистра», г.В.Пышма, ул.Ленина,1-Б.

Как следует из представленных материалов дела, Заявитель является собственником объектов капитального строительства:

1. Торговый дом «Кедр», г.В.Пышма, ул. Ленина,113-В (объект №1),
2. ПТОЛА «Канистра», г.В.Пышма, ул.Ленина,1-Б (объект №2) - станция технического

обслуживания автомобилей (**далее - СТО**).

В 2004 году МУП «Водоканал» согласовало подключение СТО к централизованной сети водоснабжения, выдав технические условия (ТУ) (исх. от 13.05.2004 № 846). Подключение СТО к централизованной системе канализации ТУ не предусматривали. Для сбора стоков требовалось соорудить специальное сооружение с их последующим вывозом.

В 2006 г. между заявителем и ответчиком был заключен договор № 2006/281-БК от 16.02.2006 на отпуск питьевой воды и приём сточных вод.

Ежегодно, путем составления дополнительных соглашений, срок договора продлевался. Дополнительным соглашением от 11.01.2011 срок действия договора от 16.02.2006 № 2006/281-БК был продлён до 31.12.2009, впоследствии дополнительных соглашений по данному договору не составлялось.

Несмотря на окончание срока действия договора, фактически договорные отношения в 2010 году между сторонами продолжались: МУП «Водоканал» оказывало услуги водоснабжения и водоотведения по объекту № 1 и услуги водоснабжения по объекту № 2, заявитель эти услуги оплачивал.

05.10.2010 МУП «Водоканал» направило уведомление заявителю (исх. от 05.10.2010 № 3085) о том, что с 07.10.2010 объект № 2 подлежит отключению от сетей водоснабжения на основании п. 82 Правил пользования системой коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (**далее – Правила № 167**), и п. 5 ст. 486 ГК РФ в связи с самовольным использованием питьевой воды для технических нужд без согласования с МУП «Водоканал». Распоряжением директора МУП «Водоканал» от 06.10.2010 об отключении объекта №2 в качестве основания указано самовольное использование питьевой воды для производственных нужд – мойки машин, что не предусмотрено договором №2010-10/281-БК от 12.05.2010 (сторонами не подписан).

В указанный день, 07.10.2010 было произведено отключение, что послужило поводом для обращения ЗАО «Урал-нефть-сервис» в антимонопольный орган.

По мнению ЗАО «Урал-нефть-сервис», у ответчика отсутствовали законные основания для отключения его объекта от сетей водоснабжения.

Договорные отношения между сторонами существуют, что подтверждается фактическим оказанием услуг по поставке питьевой воды и приёму сточных вод и оплате этих услуг заявителем в отношении объекта №1 заявителя.

Доводы ответчика о самовольном использовании хозяйственной воды для технических нужд без согласования с ним, по мнению заявителя, являются необоснованными, поскольку подтверждаются только актом проверки абонента от 24.09.2010, проведённой без предварительного уведомления другой стороны о дате и времени проверки. Акт по результатам проверки составлен без участия представителя заявителя, что исключило возможность дать пояснения в ходе проверки. Кроме того в акте от 12.07.2011 зафиксировано, что *«по факту мойка автомобилей не производится»*.

После получения уведомления ответчика (исх. от 05.10.2010 № 3085) о предстоящем 07.10.2010 отключении СТО (объекта №2) заявитель сообщил МУП «Водоканал» (исх. от 06.10.2010 №608) о том, что питьевая вода не используется для технических нужд, для этого на объекте существует система оборотного водоснабжения, что также отражено в акте проверки. Однако отключение было произведено.

В 2010 году МУП «Водоканал» направлен в адрес заявителя для подписания проект договора от 12.05.2010 № 2010/281-БК на отпуск питьевой воды, приём сточных вод и загрязняющих веществ, срок действия которого определен с 01.01.2010 по 31.12.2010. ЗАО «Урал-нефть-сервис» договор был подписан с протоколом разногласий и направлен МУП «Водоканал». МУП «Водоканал» отказалось согласовать протокол разногласий, при этом выдвинуло следующие требования в качестве условий возобновления подачи воды на СТО:

-урегулировать договорные отношения и объёмы лимитов на водоснабжение и водоотведение с МУП «Водоканал» на 2010 г.;

-произвести подключение к системе канализации, предварительно получив технические условия на присоединение;

-решить вопрос об использовании технических источников водоснабжения для мойки автотранспорта;

-устранить нарушения по загрязнению окружающей среды хозяйственно-бытовыми и промливневыми стоками путём организации герметичности выгребных ям и производства регулярного вывоза стоков.

По мнению заявителя, требования ответчика являются необоснованными по следующим основаниям.

Объём лимитов на водоснабжение урегулирован в договоре № 2010/281-БК от 12.05.2010. В подключении к системе канализации заявитель не видит необходимости, поскольку в радиусе 300-500 м отсутствует возможность подключения к системе канализации, в связи с чем будет необходимо осуществить прокладку дополнительной канализационной сети, что влечет большие финансовые затраты и экономически не выгодно для заявителя. Кроме того, для решения данной проблемы у ЗАО «Урал-нефть-сервис» оборудована выгребная яма.

Выдвигая подобное требование, ответчик, по мнению заявителя, принуждает его заключить договор на оказание услуги на канализование сточных вод, потому что иных исполнителей этой услуги в г. Верхней Пышме нет.

Заявитель неоднократно указывал ответчику, что не использует хозпитьевую воду для технических нужд. Это также подтверждается актом проверки от 13.10.2010. Факт загрязнения окружающей среды ответчик ничем подтвердить не может. При этом МУП «Водоканал» не относится к контролирующим органам в области загрязнения окружающей среды и не наделено полномочиями по выдаче предписаний по устранению таких нарушений.

В заседании Комиссии представитель ЗАО «Урал-нефть-сервис» отметил, что МУП «Водоканал» необоснованно уклоняется от оказания услуги по отпуску питьевой воды, налагая необоснованные ограничения на деятельность заявителя, ущемляет

его интересы, тем самым нарушая антимонопольное законодательство.

Как следует из объяснений МУП «Водоканал» (вх. от 08.11.2010 № 01-12624, вх. от 21.02.2011 № 01-1947), согласно п. 1.3 технических условий от 13.05.2004 № 846 на подключение СТО к централизованной сети водоснабжения и канализации «использование воды в технических нуждах запрещается». МУП «Водоканал» поставляет питьевую воду на объекты ЗАО «Урал-нефть-сервис» для использования на хозяйственные нужды персонала и душевые сетки. Использование питьевой воды на мойку автотранспорта не предусматривалось.

МУП «Водоканал» 24.09.2010 проведена проверка абонента на предмет учёта потребления питьевой воды, сброса и вывоза из отстойника сточных вод. В результате проверки установлено, что отстойник жидких бытовых отходов, ливневой отстойник, отстойник стоков от мойки машин заполнены. По запросу МУП «Водоканал» ЗАО «Урал-нефть-сервис» не представило следующие документы:

-договор на 2010 г. на отпуск питьевой воды и приём сточных вод,

-договор на 2010 г. на откачку, вывоз, очистку бытовых сточных вод с выполнением контрольного химического исследования стоков,

-договор на 2010 г. на откачку и вывоз от мойки машин и ливневых вод с промплощадки,

-двухсторонние акты о приёме и вывозе бытовых и производственных сточных вод.

На основании проверки был сделан вывод о самовольном использовании питьевой воды для производственных нужд – мойки автомобилей, о чём составлен соответствующий акт.

По словам ответчика, в г. Верхняя Пышма существует дефицит питьевой воды, в условиях которого её использование для технических целей недопустимо. Согласно п. 6 Правил № 167, централизованные системы коммунального водоснабжения, являющиеся важнейшими системами жизнеобеспечения, предназначены для хозяйственно-питьевого водоснабжения населения, производства пищевой продукции и пожаротушения. При имеющейся технической возможности указанных систем питьевая вода может отпускаться абонентам на иные нужды без ущерба для нужд населения и пожаротушения.

Ответчиком выявлено, что за период с января по сентябрь 2010 г. ЗАО «Урал-нефть-сервис» было вывезено 45 куб. м отходов, в то время как объём потребленной питьевой воды на объекте №2 составил за этот период времени 900 куб.м. При отсутствии документов, подтверждающих вывоз жидких бытовых отходов (ЖБО) в объёме, соответствующем водопотреблению, следует, что остальная их часть профильтровалась в грунт или была выкачана на грунт. Согласно п.п. 1.8 и 2.15 Решения Думы городского округа от 25.10.2007 №49/5 использование выгребной ямы без вывоза ЖБО запрещается.

Прекращение водоснабжения СТО произведено 07.10.2010 на основании распоряжения директора МУП «Водоканал» от 06.10.2010 №123/о в связи с самовольным использованием питьевой воды для производственных нужд – мойки

машин. Факт отключения оформлен актом от 07.10.2010 с участием представителя ЗАО «Урал-нефть-сервис».

По мнению ответчика, МУП «Водоканал» не является единственной организацией в ГО Верхняя Пышма, осуществляющей водоснабжение и очистку сточных вод.

**Заслушав лиц, участвующих в деле, оценив в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, разновидностью которой является злоупотребление хозяйствующим субъектом (группой лиц) своим доминирующим положением (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (п. 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утв. Приказом ФАС России от 17.01.2007 N 5).

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении [государственного контроля за экономической концентрацией](#) не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В рамках рассмотрения дела Свердловским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) проведен анализ состояния

конкуренции на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению на территории городского округа Верхняя Пышма, по итогам которого составлен аналитический отчет от 26.10.2011. В ходе анализа было установлено следующее:

В соответствии с положениями ОКВЭД рассматриваемые услуги отнесены к:

подгруппе 41.00.2 Раздел Е ОКВЭД – производство и распределение электроэнергии, газа и воды: «Распределение воды»;

подгруппе 41.00.1 – «Сбор и очистка воды»;

подгруппе 90.00.1 – Раздел О ОКВЭД – предоставление прочих коммунальных услуг: «Удаление и обработка сточных вод».

В соответствии с Правилами № 167 под водоснабжением понимается технологический процесс, обеспечивающий забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды. Водоотведение – технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации.

Согласно условиям указанных договоров МУП «Водоканал» обязуется подавать питьевую воду на нужды производственных объектов в пределах установленных лимитов, а также принимать от абонента сточные воды. Абонент оплачивает данные услуги по утвержденным тарифам.

Тарифы на услуги организаций коммунального комплекса в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод подлежат регулированию (п. 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»).

Думой городского округа Верхняя Пышма для МУП «Водоканал» на 2009 и 2010 годы утверждались тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения.

Так, на 2010 год Решением Думы городского округа Верхняя Пышма от 26.11.2009 № 13/15 для МУП «Водоканал» утверждены следующие тарифы:

- полный комплекс услуги водоснабжения питьевой водой – 17,58 руб./куб.м.;
- комплекс услуги водоснабжения неподготовленной водой - 5,76 руб./куб.м.;
- полный комплекс услуги водоотведения – 10,2 руб./куб.м.;
- услуга канализационных очистных сооружений – 7,08 руб./куб.м.

На 2011 год для МУП «Водоканал» тарифы утверждены Региональной энергетической комиссией Свердловской области (Постановление РЭК СО от № 145-П):

- холодная вода - 19,39 руб. /куб.м.;
- холодная вода (неподготовленная)- 6,62 руб. /куб.м.;
- водоотведение - 11,16 руб. /куб.м.;

- очистка сточных вод - 8,89 руб. /куб.м.;

Деятельность организаций водопроводно-канализационного хозяйства является жизнеобеспечивающей, так как служит непосредственному обеспечению питьевой водой лиц, использующих ее как для производственных, так и для бытовых нужд.

Специфика рассматриваемого товара (услуги) заключается в том, что потребитель не имеет возможности получения услуг водоснабжения и водоотведения иным способом, кроме как через присоединенные водопроводные и канализационные сети. Таким образом, товары, которые по своим свойствам могут быть рассмотрены в качестве взаимозаменяемых, отсутствуют.

На территории ГО Верхняя Пышма осуществляют свою деятельность по поставке холодной воды ФГУП «Завод № 9», ОГУЗ Свердловской области «Специализированная детская больница восстановительного лечения «Научно-практический центр детской дерматологии и аллергологии», МУП «Водоканал», ОАО «Уралэлектромедь», ОАО «Уралредмет», ОАО «Уральский завод химических реактивов», ОАО «Уральский завод железнодорожного машиностроения», ЗАО «Управление тепловыми сетями».

При этом географические границы рынка услуг по водоснабжению и водоотведению необходимо уточнять с учетом особенностей их предоставления, в частности от наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей), а также возможности доступа к такой инфраструктуре.

Таким образом, географические границы рынка услуг по водоснабжению и водоотведению, оказываемых МУП «Водоканал», замыкаются зоной пролегания сетей, находящихся во владении и пользовании МУП «Водоканал», к которым подключены конечные абоненты.

Несмотря на теоретическую возможность приобретения питьевой воды у иных хозяйствующих субъектов, оказывающих деятельность по водоснабжению и водоотведению на территории ГО Верхняя Пышма, получение воды невозможно без ее транспортировки по водопроводным сетям до конечного абонента.

Объект ОАО «Урал-нефть-сервис» (заявитель по делу № 8) непосредственно присоединен к сетям МУП «Водоканал». Следовательно, данный абонент может получить услугу водоснабжения только у МУП «Водоканал».

Данное обстоятельство также подтверждается информацией, полученной от ОАО «Уралэлектромедь» (от 26.09.2011 № 23/6-24/11) и ОАО «Уралредмет» (от 28.09.2011 № 15-юр2252).

При этом, как следует из объяснений ОАО «Уралэлектромедь», для заключения договора на поставку воды и непосредственной подачи воды на объект ЗАО «Урал-нефть-сервис» необходимо:

- провести проектные и строительные работы;

- увеличить диаметр магистрального водовода ОАО «Уралэлектромедь» с 150 мм до 200 мм;

- проложить подводящий водовод (150 м) с монтажом колодца;

- решить вопрос с перекладкой коммуникаций, через которые будет проходить новый водовод.

Ориентировочная сумма затрат на выполнение вышеуказанных работ составит от 3 до 5 млн. руб., что значительно превысит (более 10%) стоимость товара (работы, услуги), приобретаемого на данный момент у МУП «Водоканал».

Поскольку в границах расположения водопроводных и канализационных сетей, находящихся во владении и пользовании МУП «Водоканал» услуги по сбору, очистке и распределению воды, а также услуги по удалению и обработке сточных вод осуществляет только МУП «Водоканал», то его доля на данном товарном рынке составляет 100 %, следовательно, указанный хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке.

Аналитический отчет был направлен в адрес МУП «Водоканал», возражений со стороны ответчика не поступило.

Согласно п. 1 Правил № 167:

**"абонент"** - юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод;

**"водоснабжение"** - технологический процесс, обеспечивающий забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды;

**"водопроводная сеть"** - система трубопроводов и сооружений на них, предназначенных для водоснабжения;

**"организация водопроводно-канализационного хозяйства"** - предприятие (организация), осуществляющее отпуск воды из системы водоснабжения и (или) прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирующее эти системы;

**"лимит водопотребления (водоотведения)"** - установленный абоненту органами местного самоуправления предельный объем отпущенной (полученной) питьевой воды и принимаемых (сбрасываемых) сточных вод на определенный период времени;

**"сверхлимитное водопотребление"** - объем воды, потребляемый абонентом на хозяйственно-питьевые и производственные нужды сверх установленного лимита.

Отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам ([статьи 426, 539 - 548](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства (п. 11 Правил № 167).

В договоре указывается предмет договора, которым является отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод, при этом предусматриваются лимиты на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод, которые относятся к существенным условиям (п. 13 Правил № 167).

Договор считается заключенным с момента его подписания сторонами в порядке, установленном [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, и считается продленным по истечении его срока действия, если ни одна из сторон за месяц до окончания срока не предложит заключить новый договор (п. 15 и 16 Правил № 167, п. 2 ст. 540 ГК РФ).

Между заявителем и ответчиком был заключен договор №2006/281-БК от 16.02.2006, срок действия которого был определен дополнительным соглашением до 31.12.2009. Дополнительное соглашение о продлении действия договора на 2010 год не заключалось. Договор на 2010 год заявителем подписан с протоколом разногласий, который не был согласован и подписан МУП «Водоканал». Существующие разногласия сторонами также не были переданы на рассмотрение в суд

В соответствии с п. 1 ст. 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Сторонами (МУП «Водоканал» и ЗАО «Урал-нефть-сервис») не был соблюден порядок урегулирования существующих разногласий в соответствии с гражданским законодательством.

Фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны в соответствии с [п. 3 ст. 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует считать как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы).

Таким образом, можно сделать вывод о продолжении действия договора от 16.02.2006 №2006/281-БК.

Согласно п. 58 Правил № 167 лимиты водопотребления и водоотведения абонентам устанавливаются органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства с учетом:

- фактических мощностей систем водоснабжения и канализации;
- необходимости первоочередного удовлетворения нужд населения в питьевой воде и отведении бытовых сточных вод;

- соблюдения лимитов забора питьевой воды и сброса сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты, установленных организации водопроводно-канализационного хозяйства водохозяйственными и природоохранными органами;

- проведения абонентом мероприятий по рациональному использованию питьевой воды, сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ;

- баланса водопотребления и водоотведения абонента.

В случае если объемы фактически отпускаемой питьевой воды или принимаемых сточных вод превышают указанные абонентом расчетные объемы полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод, абонент представляет баланс по существующему положению, а также план мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ. В этом случае лимиты водопотребления и водоотведения рассчитываются с учетом согласованных с органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства сроков проведения мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ (п. 59 Правил № 167).

В соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР N 273 от 25.05.1983 г. сумма платы за сверхлимитное водопотребление определяется по повышенным в 5-ти кратном размере тарифам исходя из объемов фактически израсходованного количества воды за каждый отчетный период.

П. 4.7 договора от 16.01.2006 № 2006/281-БК при потреблении абонентом воды сверх установленных лимитов оплата предусмотрена по 5-ти кратному тарифу за каждый куб.м. превышения объемов водопотребления за расчетный период.

В соответствии с п. 82 Правил № 167 организация водопроводно-канализационного хозяйства может прекратить или ограничить отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод, предварительно уведомив абонента, органы местного самоуправления, местные службы госсанэпиднадзора, а также территориальное подразделение Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, в следующих случаях:

- резкое ухудшение качества воды в источнике питьевого водоснабжения;

- получение предписания или решения местных служб госсанэпиднадзора;

- самовольное пользование системами коммунального водоснабжения и (или) канализации;

- попадание не разрешенных к сбросу сточных вод и загрязняющих веществ в систему коммунальной канализации, причинивших ущерб этой системе или приведших к аварии;

устранение последствий аварии на системах коммунального водоснабжения и канализации;

- аварийное или неудовлетворительное состояние водопроводных и (или) канализационных сетей абонента;
- работ по присоединению новых абонентов в сроки, согласованные с указанными органами;
- проведение планово-предупредительного ремонта.

Согласно п. 83 Правил № 167, основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод **может** являться неуплата абонентом полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод.

Согласно предписанию МУП «Водоканал» № 366/10 от 27.09.2010, направленному в адрес ЗАО «Урал-нефть-сервис», задолженность заявителя составляла 9 524,10 рублей. Также этим документом заявитель был предупрежден о введении ограничения водоснабжения в случае неуплаты существующей задолженности до 07.10.2010, и о полном прекращении водоснабжения – в случае неисполнения обязательств по оплате до 14.10.2010. При этом данная задолженность посчитана по двум объектам заявителя (СТО и ТД «Кедр»).

Задолженность, указанная в предписании, ЗАО «Урал-нефть-сервис» была погашена 29.09.2010, о чем свидетельствует копия платежного поручения № 3834 от 29.09.2010. Таким образом, оснований для полного прекращения водоснабжения на объект СТО по причине неисполнения обязательств по оплате оказанных услуг не было.

Существенными условиями, согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ являются условия о предмете договора, условия, которые названы в [законе](#) или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 6 Правил № 167 централизованные системы коммунального водоснабжения, являющиеся важнейшими системами жизнеобеспечения, предназначены для хозяйственно-питьевого водоснабжения населения, производства пищевой продукции и пожаротушения. **При имеющейся технической возможности** указанных систем питьевая вода может отпускаться абонентам **на иные нужды** без ущерба для нужд населения и целей пожаротушения.

Предметом договора от 16.01.2006 № 2006/281-БК, является отпуск МУП «Водоканал» питьевой воды и прием сточных вод и загрязняющих веществ (для объекта ПТОЛА «Канистра» только отпуск питьевой воды).

Согласно условиям договора от 12.05.2010 № 2010/281-БК в обязанности МУП «Водоканал» входит подача воды на нужды производственных объектов.

Каких-либо оговорок относительно технической невозможности отпуска воды на иные нужды, кроме как для питьевых и бытовых нужд населения и (или) производства пищевой продукции, в договорах не содержится.

Таким образом, действия МУП «Водоканал» по прекращению водоснабжения объекта ЗАО «Урал-нефть-сервис», в отсутствие причин указанных в Правилах № 167, содержат нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п. 4).

**При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.**

Из материалов дела следует, что 29.08.2011 между МУП «Водоканал» и ЗАО «Урал-нефть-сервис» заключен договор № 2011/281-В на отпуск питьевой воды, согласно которому определен порядок отпуска воды на объект ПТОЛА «Канистра» (г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 1 б), водоснабжение восстановлено. Таким образом, необходимость в выдаче предписания МУП «Водоканал» отсутствует.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ осуществляют его законные представители. При этом законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). С учетом этого, следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке (п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения МУП «Водоканал» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в экономически или технологически не обоснованном прекращении производства товара путём прекращения оказания услуг водоснабжения ЗАО «Урал-Нефть-Сервис» в период с 07.10.2010 по 29.08.2011, что имеет своим результатом ущемление интересов потребителя услуг.
2. Материалы дела передать в отдел контроля за экономической концентрацией, информационно-аналитического обеспечения и взаимодействия с органами власти для включения МУП «Водоканал» в региональный раздел реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара (работ, услуг) долю более 35%.

