

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1857/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
15.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующий:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия Московско-Окского БВУ (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,01342 км² (извещение № 22000087550000000227, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемый аукцион проводится на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе», «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования») (далее — Постановление № 2378), Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, и иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов. В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации, проведение аукциона регулируется настоящей документацией об аукционе.

Комиссией установлено, что Извещение о проведении аукциона размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов по адресу torgi.gov.ru (ГИС Торги) 30.12.2023.

Предмет Торгов: Право на заключение договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,01342 км².

Дата и время начала подачи заявок: 30.12.2023 в 12:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 29.01.2024 в 10:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 09.02.2024 в 10:00 (МСК).

Начальная цена: 192 505, 20 рублей.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствовали требованиям документации.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на пункт 29 Постановления № 2378, которым установлен исчерпывающий перечень документов, которые необходимо представить для участия в торгах. При этом, в соответствии с 31

Постановления № 2378 Организатор аукциона не вправе требовать от заявителя представления документов, не указанных в пункте 29 настоящих Правил.

Также Заявитель оспаривает невозврат задатка, поданного для участия в Торгах, в сроки предусмотренные Постановлением № 2378.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В отношении довода Заявителя о несогласии с отклонением заявки Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.02.2024 № 975 заявка Заявителя отклонена на основании следующего:

«Согласно пункту 4.4 Аукционной документации, а именно несвоевременное заключение/не предоставление договора о задатке. В соответствии с пунктом 1.8.5 договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона до подачи заявки. Заявителем договор о задатке приложен вместе с заявкой».

В соответствии с пунктом 36 Постановления № 2378 Комиссия рассматривает заявки и определяет соответствие их требованиям, предусмотренным документацией, и соответствие заявителей требованиям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил.

На основании подпункта «а» пункта 34 Постановления № 2378 основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе является несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией.

Согласно подпункту 1 пункта 4.4. аукционной документации при рассмотрении заявок на участие в аукционе заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии с п. 1.9. настоящей документации (в том числе несвоевременное заключение/не предоставление договора о задатке).

Подпунктом «г» пункта 8 Постановления № 2378 установлено, что Организатор аукциона заключает договоры о задатках.

В силу пункта 21 Постановления № 2378 договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки, но не позднее 2-го рабочего дня со дня обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.

Аналогичное условие содержится в пункте 1.8.5 аукционной документации, согласно которому Заявителем задаток вносится после заключения договора о задатке. Договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона до подачи заявки, но не позднее 2 (двух) рабочих дней с даты подачи заявления на заключение такого договора по форме приложения 1 к документации по аукциону.

В соответствии с пунктом 1.8.6 аукционной документации проект договора о

задатке приведен в приложении 2 к настоящей документации.

Таким образом, учитывая вышеизложенные требования Постановления № 2378 и аукционной документации договор о задатке заключается с Организатором торгов непосредственно до подачи участником заявки.

На заседании Комиссии Организатор торгов также пояснил, что заключение договора о задатке производится до подачи заявки на участие в Торгах. При этом, Заявителем не был заключен договор о задатке с Организатором торгов и был представлен Заявителем в составе заявки.

Комиссией в ходе изучения заявки Заявителя установлено, что заявление на заключение договора о задатке с приложением договора о задатке представлено Заявителем в составе заявки.

При этом на заседании Комиссии Заявитель не отрицал не заключение договора до подачи заявки на участие в Торгах.

Таким образом, в данном случае Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Постановления № 2378 и аукционной документации, а равно у Организатора торгов имелись основания для отклонения такой заявки.

Ссылка Заявителя на пункт 29 Постановления № 2378, содержащий перечень документов необходимых для подачи заявки на участие в торгах в данном случае не применима, поскольку основанием для отклонения заявки Заявителя послужило незаключение с Организатором торгов до подачи заявки на участие в Торгах договора о задатке и предоставление его в составе заявки.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документацией, Постановлением № 2378 и не противоречит нормам действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи своей заявки на участие в Торгах положения аукционной документации не оспаривали, с запросом разъяснений к Организатору торгов не обращался, тем самым в силу п. 1 ст. 8 ГК РФ конклюдентно согласился на все условия документации в момент подачи заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

При таких обстоятельствах Комиссия признает довод Заявителя в указанной части необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении довода Заявителя о невозврате задатка, поданного для участия в Торгах, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 20 Постановления № 2378 задаток вносится заявителем в срок и в порядке, которые устанавливает организатор аукциона, на счет, реквизиты которого указываются организатором аукциона в извещении.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 53 Постановления № 2378 организатор аукциона обязан вернуть внесенный задаток в течение 5 рабочих дней с даты оформления протокола рассмотрения заявок заявителю, не допущенному к участию в аукционе.

Аналогичное требование содержится в пункте 4.7 аукционной документации.

Пунктом 54 Постановления № 2378 установлено, что датой возврата задатка считается дата, указанная в платежном документе с отметкой территориального органа Федерального казначейства, подтверждающем возврат задатка.

Так, пунктом 10 Информационной карты установлен размер задатка для участия в аукционе, условия его внесения и банковские реквизиты для перечисления средств:

192 505 руб. 20 коп.

Задаток вносится заявителем на счет, указанный в документации.

Получатель: <.....>

<.....>

<.....>

Таким образом, в данном случае, согласно условиям документации задаток

должен был быть уплачен на счет Организатора торгов.

Учитывая, что протокол рассмотрения заявок был составлен 01.02.2024, то задаток должен был быть возвращен Заявителю в срок до 08.02.2024.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что передал информацию о необходимости возврата задатка в казначейство 08.02.2024, что подтверждается представленным Организатором в материалы дела реестром на возврат средств, поступивших во временное распоряжение казенных учреждений с л/с <.....> Московско-Окское БУ № 33 от 08.02.2024.

Вместе с тем на вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что денежные средства ему были возвращены 13.02.2024.

При этом на заседании Комиссии Организатор торгов указанную информацию не отрицал, документы, опровергающие возврат задатка в указанную Заявителем дату, не предоставил.

На основании изложенного, учитывая, что задаток Заявителю возвращен за пределами установленного срока, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов нарушения подпункта «в» пункта 53 Постановления № 2378, пункта 4.7 аукционной документации и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание Организатору торгов не выдается, поскольку на момент рассмотрения жалобы задаток Заявителю возвращен.

Комиссия, руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части доводов о неправомерном отклонении заявки — необоснованной, в части довода о невозврате задатка признать жалобу обоснованной.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение подпункта «в» пункта 53 Постановления № 2378, пункта 4.7 аукционной документации.

3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.