

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-146/2016

1.10.2016

г. Благовещенск

з полном объеме изготовлено 01.11.2016)

омиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; начальника отдела контроля закупок; ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок в присутствии:

представителей ООО «Белогорское дорожное управление О. и Г. действующего по доверенности № б/н от 11.01.2016,

представителя государственного заказчика - Государственное казенное учреждение управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» (далее – ГКУ «Амурупрадор») Е. действующего по доверенности № 29 от 12.01.2016,

от уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области на заседание комиссии представитель не явился, ходатайства о рассмотрении в его отсутствии не представлено,

сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания),

рассмотрела жалобу, поступившую в Амурское УФАС России от ООО «Белогорское дорожное управление» на действия аукционной комиссии государственного заказчика при осуществлении уполномоченным органом – Управлением государственного заказа Амурской области и государственным заказчиком - ГКУ «Амурупрадор» закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области в Белогорском, Серышевском районах Амурской области, объявленной извещением [№ 0123200000316002497](#) от 08.09.2016 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: необоснованном принятии решения об отказе в допуске – ООО «Белогорское дорожное управление» к участию в аукционе.

з жалобы заявителя следует, что решением комиссии от 17.10.2016 об отклонении заявки участника аукциона незаконно и необоснованно, отклонена вторая часть заявки ООО «Белогорское дорожное управление».

заявитель полагает, что требование о предоставлении идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) учредителей является не обязательным, так как ООО «Белогорское дорожное управление» для получения допуска на электронную площадку (аккредитацию) уже представляло уполномоченному регистратору пакет

документов, среди которых в обязательном порядке была приложена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), устав общества со всеми изменениями и дополнениями, решение учредителя о создании общества.

Также заявитель полагает, что второго участника закупки необоснованно допустили к участию в аукционе в связи с тем, что ООО «Белтехцентр» не осуществляет деятельность по ремонту и содержанию автомобильных дорог, юридический и фактический адрес организации не совпадают, что по мнению заявителя свидетельствует о недостоверности сведений, предоставленных при регистрации.

просит признать нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, решение аукционной комиссии от 17.10.2016 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области в Белогорском, Серышевском районах Амурской области в форме протокола № 0123200000316002497 в части отклонения заявки участника ООО «Белогорское дорожное управление» - отменить, обязать заказчика устранить противоречия в аукционной документации в части предоставления документов и информации об ИНН учредителя (руководителя единоличного исполнительного органа общества), а именно указание на документы, в которых могут содержаться сведения об ИНН учредителя/директора.

Представитель государственного заказчика с заявленными в жалобе требованиями не согласился. Считает, что вторая часть заявки ООО «Белогорское дорожное управление» была рассмотрена комиссией в соответствии с Законом о контрактной системе, свое решение комиссия отразила в протоколе от 20.10.2016 с обоснованием причин отказа в допуске.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, установила следующее:

полномоченный орган – Управление государственного заказа Амурской области и государственный заказчик - ГКУ «Амурупрадор» извещением [№ 0123200000316002497](#) от 28.09.2016 объявило о проведении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области в Белогорском, Серышевском районах Амурской области.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в сумме 7 805 311,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 14.10.2016 в 09:00. Дата и время проведения аукциона в электронной форме 17.10.2016 в 09:35.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.10.2016, подписанного членами аукционной комиссии государственного заказчика, ООО «Белогорское дорожное управление» в допуске к участию в электронном аукционе отказано на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены частью [5](#)

[статьи 66](#) Закона о контрактной системе документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 8 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а именно, в связи с не предоставлением участником информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, лица исполняющего функции единоличного органа участника аукциона, в соответствии с пунктом 2.2 раздела 1 документации об аукционе.

Государственный заказчик осуществляет разработку и утверждение документации об аукционе, определяет предмет и цену аукциона, устанавливает единые требования к участникам закупки, заключает по итогам аукциона муниципальный контракт и т.д. в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно пункту первой части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно пункту 2.2.2 раздела 1 документации об электронном аукционе на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области в Белогорском, Серышевском районах Амурской области, вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать - наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, что соответствует положениям части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, и не имеет противоречий.

представленная вторая часть заявки - ООО «Белогорское дорожное управление» информацию или документы, отражающие сведения об ИНН учредителя и лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона не содержит.

перечне документов представленных ООО «Белогорское дорожное управление» для участия в открытом аукционе, выписка из ЕГРЮЛ в отношении указанного общества, свидетельства о регистрации физических лиц в налоговом органе (ИНН кредителers общества) либо иные сведения содержание требуемые Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе отсутствовали.

во втором доводе жалобы о необоснованном допуске к участию в аукционе ООО «Белтехцентр», доказательств подтверждающих предоставление недостоверных сведений об обществе не представлено. Заявка общества полностью соответствует требованиям документации и Федеральному закону о контрактной системе.

рассмотрев жалобу ООО «Белогорское дорожное управление», руководствуясь п. 1 ст. 3, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 9.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

признать жалобу ООО «Белогорское дорожное управление» не обоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.