

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Вялых С.В. – руководитель Приморского УФАС России, члены Комиссии: Трякин В.В. – заместитель руководителя, Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев 30.03.2010 дело № 2/06-2010,

возбужденное по инициативе Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю

в отношении ООО «Рифарм Челябинск» (п. Новый Кременкуль, д. 2, Сосновский район, Челябинская обл., 456501) и КГУП «Приморская краевая аптека» (ул. Невельского, 13, г. Владивосток, 690013)

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, которые могли привести к заключению соглашения (осуществлению согласованных действий) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах

при участии:

от ООО «Рифарм Челябинск»: поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей;

от КГУП «Приморская краевая аптека»: заведующая коммерческим подразделением О.Н. Соловьева, юрист С.Е. Жаворонкова;

от департамента здравоохранения Приморского края: заместитель директора – начальник отдела фармакоэкономического анализа и лекарственного обеспечения А.В. Калинин;

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило письмо из Управления внутренних дел по Приморскому краю (далее – УВД по Приморскому краю) с просьбой рассмотреть представленные документы на предмет наличия в действиях ООО «Рифарм Челябинск» и КГУП «Приморская краевая аптека» признаков ограничения конкуренции и нанесения ущерба бюджету Администрации Приморского края.

Из материалов, представленных с указанным письмом следовало, что 16.06.2009 перед проведением Департаментом здравоохранения Приморского края открытого аукциона № 8-КП от 19 июня 2009 года по размещению заказа на поставку лекарственных средств на 2009 год, закупаемых в рамках реализации краевой целевой программы «Здоровое поколение Приморского края на 2008-2011 годы», сотрудники КГУП «Приморская краевая аптека» Соловьева О.Н. и Свителик

Г.А. по электронной почте получили письмо, в котором содержалось предложение о вступлении в сговор с ООО «Рифарм Челябинск» с целью исключения честной конкуренции на аукционе.

Письмо направлено от имени представителя ООО «Рифарм Челябинск» гражданина Л. и ООО «Митра». Гражданин Л. предложил КГУП «Приморская краевая аптека» заранее договориться о совместном участии в аукционе, разделив заявляемые лоты между двумя организациями и не препятствовать при этом друг другу при обозначении цены лота, либо ООО «Рифарм Челябинск» обязуется не составлять КГУП «Приморская краевая аптека» конкуренции в данном аукционе при условии, что заявленные в лотах лекарственные средства КГУП «Приморская краевая аптека» приобретает в дальнейшем в компании ООО «Рифарм Челябинск».

Органами внутренних дел был установлен IP-адрес 212.16.200 электронного письма и, что данный IP-адрес принадлежит гражданину Л.

УВД по Приморскому краю был опрошен гр-н Л., который пояснил, что им было составлено и направлено по электронной почте в адрес заместителя генерального директора КГУП «Приморская краевая аптека» Соловьевой О.П. электронное письмо с предложением от ООО «Рифарм Челябинск» к КГУП «Приморская краевая аптека» закупать лекарственные препараты у ООО «Рифарм Челябинск». Данные поставки должны быть осуществляться только при соблюдении следующих условий - ООО «Рифарм Челябинск» отказывается от участия в лотах открытого аукциона от 19.06.2009 и все лоты выигрывает КГУП «Приморская краевая аптека». В свою очередь после проведения открытого аукциона КГУП «Приморская краевая аптека» закупает необходимые лекарственные препараты у ООО «Рифарм Челябинск».

Данные действия им были совершены как представителем ООО «Рифарм Челябинск» путем попытки вступления в сговор с руководством КГУП «Приморская краевая аптека», при этом он фактически осознавал, что его действия ведут к ограничению конкуренции, так как им было предложено заранее договориться о совместном участии в аукционе, разделив заявляемые лоты между двумя организациями и не препятствовать при этом друг другу при обозначении цены лота, либо не составлять КГУП «Приморская краевая аптека» конкуренции в данном аукционе при условии, что заявленные в лотах лекарственные средства КГУП «Приморская краевая аптека» приобретает в дальнейшем в ООО «Рифарм Челябинск».

С учётом вышеизложенного, Приморским УФАС России было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения ООО «Рифарм Челябинск» и КГУП «Приморская краевая аптека» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, которые могли привести к заключению соглашения (осуществлению согласованных действий) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При этом учитывался тот факт, что КГУП «Приморская краевая аптека» самостоятельно сообщило об обращении ООО «Рифарм Челябинск» с предложением заключить соглашение, следовательно, подлежало освобождению от ответственности в случае признания действий вышеуказанных организаций нарушением антимонопольного законодательства.

Также учитывалось, что предполагаемый ущерб бюджету Приморского края при заключении соглашения или осуществлении согласованных действий ООО «Рифарм Челябинск» и КГУП «Приморская краевая аптека» (разница между ценой, сложившейся в условиях честной конкуренции, и ценой, которая могла сложиться в условиях соглашения или согласованных действий) мог составить 4 106 484 рубля.

По результатам рассмотрения материалов дела, заслушивания пояснений сторон по делу, Комиссией установлено следующее.

Гражданин Л. является представителем ООО «Рифарм Челябинск» на основании доверенности на торгах, проводимых Департаментом здравоохранения Приморского края на закупку лекарственных средств и препаратов.

В качестве представителя гражданин Л. подаёт запечатанные конверты с заявкой на участие в торгах, а также участвует в торгах, в том числе голосуя (поднимая карточку) в случае, если условия торгов соответствуют данным ему инструкциям ООО «Рифарм Челябинск».

Также гражданин Л. является соучредителем и директором ООО «Митра», занимающейся реализацией БАДов. ООО «Митра» никаких отношений с ООО «Рифарм Челябинск» не имеет и при направлении вышеназванного электронного письма КГУП «Приморская краевая аптека» гражданин Л. обращался в качестве представителя ООО «Рифарм Челябинск».

По поводу участия аукционе № 8-КП и письма в адрес КГУП «Приморская краевая аптека» гражданин Л. пояснил следующее.

ООО «Рифарм Челябинск» было принято решение договориться с КГУП «Приморская краевая аптека» и таким образом поставлять лекарственные средства на рынок Приморского края. Гр-н Л. было устно поручено донести указанное желание ООО «Рифарм Челябинск» до руководителя КГУП «Приморская краевая аптека».

Гр-н Л. встречался с руководством предприятия, однако на предложения о сотрудничестве не получил однозначного ответа. После чего, опять же по устному поручению ООО «Рифарм Челябинск», Л. направил КГУП «Приморская краевая аптека» письмо электронной почтой с предложением о неконкурировании на предстоящем аукционе (№ 8-КП) и приложением прайса цен ООО «Рифарм Челябинск».

Также Л. сообщил, что заявление КГУП «Приморская краевая аптека» в милицию поступило после завершения аукциона № 8-КП, где ООО «Рифарм Челябинск» не было допущено к участию на уровне рассмотрения заявок участников. Необходимости в подаче такого заявления у КГУП «Приморская краевая аптека» не было, поскольку возможные противоправные действия фактически не совершились.

Представитель департамента здравоохранения Приморского края пояснил, что информации о попытке ООО «Рифарм Челябинск» заключить соглашение с КГУП «Приморская краевая аптека» департамент не имел.

КГУП «Приморская краевая аптека» пояснило, что действительно сотрудниками предприятия было получено предложение от Л., который по их сведениям являлся представителем ООО «Рифарм Челябинск», о заключении соглашения об

отсутствии конкуренции на аукционе № 8-КП. Предприятие на данное предложение не ответило и сообщило правоохранительным органам.

ООО «Рифарм Челябинск» пояснило, что 29 мая 2009 г. департамент здравоохранения Приморского края опубликовал извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку на поставку лекарственных средств на 2009 год. ООО «Рифарм Челябинск» получило всю необходимую аукционную документацию с указанного сайта и оформило заявку на участие в конкурсе.

Согласно протоколу № 8/1-КП от 19.06.2009 г. заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов на 2009 года, ООО «Рифарм Челябинск» было отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе, по причине того, что «...в составе заявки отсутствуют сведения, декларируемые участником - соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п. 2-4 части 1 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ, предусмотренные частью 2.1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.05 № 94-ФЗ. указанные в п. 8 описи документов на аукцион, а именно не проведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства (раздел 1.4. п. 1.4.2.(а, б) аукционной документации».

Соответственно ООО «Рифарм Челябинск» участия в аукционе не принимало.

ООО «Рифарм Челябинск» выдало доверенность № <...> от 15 июня 2009 г. на представителя Л., на участие в открытом аукционе № 8-КП от 19 июня 2009 г. на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств в 2009 г. проводимым департаментом здравоохранения администрации Приморского края. Также для ознакомления Л. был передан примерный список лекарственных средств для участия в процедуре аукциона.

В доверенности, выданной на имя Л., был указан круг полномочий, который предполагал представление интересов в аукционе № 8-КП от 19 июня 2009 г. на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств, проводимого департаментом здравоохранения Приморского края, соответственно по вышеуказанной доверенности Л. не был уполномочен на совершение каких-либо других действий от имени ООО «Рифарм Челябинск».

Так как заявка ООО «Рифарм Челябинск» на основании протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе была отклонена, Л. в процедуре аукциона участия не принимал, таким образом, по данной доверенности никаких действий совершать не мог.

Кроме того, руководство ООО «Рифарм Челябинск» не давало Л. поручения о направлении каких-либо писем от имени этой организации.

На определение об отложении настоящего дела ООО «Рифарм Челябинск» представило дополнительные пояснения, в которых указано следующее.

Л. не является сотрудником ООО «Рифарм Челябинск». Так как для участия в

аукционе № 8-КП от 19 июня 2009 г на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств в 2009 г., проводимым Департаментом здравоохранения администрации Приморского края (далее - аукцион № 8-КП от 19 июня 2009 г) требовалось присутствие представителя от ООО «Рифарм Челябинск», в виду удаленности местонахождения нашей организации от места проведения торгов, ООО «Рифарм Челябинск» предложило Л., проживающему в г. Владивостоке (место проведения торгов), быть представителем ООО «Рифарм Челябинск» на процедуре вышеуказанного аукциона.

В связи с этим Л. была выдана доверенность № <...> от 15 июня 2009 г. на представление интересов ООО «Рифарм Челябинск» по аукциону № 8-КП от 19 июня 2009 г. Также для ознакомления Л. менеджером отдела региональных продаж В.А. Загородновым был передан примерный список лекарственных средств для участия в процедуре аукциона.

В доверенности, выданной на имя Л., был указан круг полномочий, который предполагал представление интересов в аукционе № 8-КП от 19 июня 2009 г., соответственно по вышеуказанной доверенности Л. не был уполномочен на совершение каких-либо других действий от имени ООО «Рифарм Челябинск» (подача документов, внесение изменений и т.п.).

Так как ООО «Рифарм Челябинск» не принимало участия в аукционе, соответственно Л. не имел права на совершение каких либо действий от ООО «Рифарм Челябинск», т.к. доверенность была выдана лишь на представление интересов в процедуре аукциона № 8-КП от 19 июня 2009 г.

В доверенности, выданной ООО «Рифарм Челябинск» на имя Л., действительно отсутствует право последнего вести от имени общества какие-либо переговоры или заключать соглашения с иными хозяйствующими субъектами, в том числе с КГУП «Приморская краевая аптека». Согласно положений статьи 183 Гражданского кодекса РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Учитывая, что ООО «Рифарм Челябинск» в представленных пояснениях не признало, что Л., вступая в переговоры с КГУП «Приморская краевая аптека», действовал от имени и по поручению общества, а также учитывая, что доказательства иного отсутствуют, Комиссия установила отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «Рифарм Челябинск» и КГУП «Приморская краевая аптека».

Вступление Л. в переговоры с КГУП «Приморская краевая аптека» от своего имени (равно как и возможное заключение им соглашения) не может оказать влияния на конкуренцию при проведении открытого аукциона № 8-КП, поскольку Л. не является хозяйствующим субъектом, а ООО «Митра», директором которого является Л., не участвовало в указанном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 2/06-2010 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «Рифарм Челябинск» и КГУП «Приморская краевая аптека».