

## РЕШЕНИЕ

по делам №№ РЗ-21/15, РЗ-23/15 о нарушении законодательства  
о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «4» марта 2015 года.  
В полном объеме решение изготовлено «10» марта 2015 года.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС  
России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и

антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и  
рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля  
органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля  
органов власти Абанкин А.А.,

в присутствии представителей:

- ФКУ Упрдор "Москва-Волгоград",

- ООО «Магистраль»,

- ООО ОДСК «Поволжье»,

рассмотрев жалобы ООО «Магистраль» и ООО ОДСК «Поволжье» (далее –  
Заявители) на действия ФКУ Упрдор "Москва-Волгоград" при проведении  
электронного аукциона № 0364100001815000004 и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15  
ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере  
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных  
нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

### УСТАНОВИЛА:

Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали  
Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» 30.01.2015 опубликовало  
на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»  
для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)  
извещение № 0364100001815000004 на ремонт автомобильной дороги Р-22 "Каспий"  
автомобильная дорога М-4 "Дон"-Тамбов-Волгоград-Астрахань км 632+000 - км  
641+205, Воронежская область.

Начальная (максимальная) цена контракта - 135 714 350,00 рублей.

Заказчик - Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной  
магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства». Оператор  
электронной торговой площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки». Заявители - ООО  
«Магистраль» и ООО ОДСК «Поволжье».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном  
аукционе от 20.02.2015 №352805 (Протокол № 18) до окончания срока подачи заявок  
на участие в электронном аукционе 16.02.2015 7:00 поступили заявки участников  
закупки №№ 353599, 353931, 354023, 353359, 354331. Допущены к участию в

электронном аукционе и признаны участниками электронного аукциона 2 участника закупки №№:353599, 353359. Этим же протоколом оформлено следующее решение аукционной комиссии Заказчика по заявке № 353931: «В первой части заявки по материалам (товару) «Щебень из плотных горных пород по ГОСТ 8267-93. Фракция 10-15 мм» и «Стабилизирующая добавка», указанных в позиции №16 в требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ отсутствуют сведения о наименовании страны происхождения товара»; по заявке № 354331: «Заказчик в требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ в позиции №16 «Щебеночно-мастичная асфальтобетонная смесь ЩМА-15 по ГОСТ 31015-2002 и письму ФДА от 23.03.2005 г №ОБ-28/1266-ИС» установил показатель для стабилизирующей добавки, применяемой при изготовлении ЩМА-15: -целлюлозное волокно или специальные гранулы на его основе; Заявка участника закупки содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение) материала «VIATOR-66», но содержит конкретный показатель используемого товара (т.е. будет ли добавка в виде целлюлозного волокна или в виде специальных гранул на его основе), что не соответствует требованиям п.п. б п.3 ч.3 статьи 66 и аукционной документации». Заявители (ООО «Магистраль» - заявка № 353931 и ООО ОДСК «Поволжье» - заявка № 354331), не согласившись с вышеуказанным решением аукционной комиссии Заказчика, обратились с жалобами в Тамбовское УФАС России. В качестве доводов заявили о соответствии их заявок требованиям документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, считая их необоснованными. Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы заявителей, возражения Заказчика и материалы электронного аукциона, установила следующее.

В силу требований части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе должны содержаться требования к техническим характеристикам материалов (товара) и техническом задании на выполнение работ содержатся показатели (максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться), позволяющие определить соответствие используемого товара (материала), установленным заказчиком требованиям.

Данные требования установлены Заказчиком в приложении №2 к документации об аукционе «Техническое задание. Описание объекта закупки».

Инструкцией по заполнению заявки установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения и документы, предусмотренные разделом 8 документации об электронном аукционе.

В разделе 8 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе» содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению.

Так, в первой части своей заявки участник закупки представляет конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в требованиях к техническим характеристикам материалов (товара) и техническом задании на выполнение работ в Приложении №2 «Техническое задание. Описание объекта закупки» к документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе).

1. Как видно из материалов дела, при рассмотрении первой части заявки № 353931 (ООО «Магистраль») единой комиссией было принято решение о несоответствии заявки требованиям, установленным в документации об электронном аукционе. В первой части заявки по материалам (товару) «Щебень из плотных горных пород по ГОСТ 8267-93. Фракция 5-10 мм» и «Стабилизирующая добавка», указанных в позиции №16 в требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ отсутствуют сведения о наименовании страны происхождения товаров, которые будут использованы для приготовления ЩМА (позиция № 16), и требования к которым также установлены в документации об аукционе.

В жалобе Заявитель подтверждает, что по материалу «Стабилизирующая добавка» им не указано наименование страны происхождения товара.

Обжалование действий комиссии строится на утверждении, что стабилизирующая добавка в виде специальных гранул на основе целлюлозного волокна производится только в Российской Федерации, и конкретизация страны происхождения товара в этом случае не нужна. Также представитель заявителя по жалобе указал, что с учетом оформления заявки можно сделать вывод, что для ЩМА и всех входящих в ее состав материалов (позиция № 16) указана страна происхождения Россия.

Комиссия Тамбовского УФАС России не может согласиться с данными доводами заявителя.

Заявка ООО «Магистраль» не соответствует пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и требованиям раздела 8 документации об аукционе.

Участник закупки обязан был в отношении всех материалов, в отношении которых заказчиком установлены требования, указать наименование страны происхождения товара.

Анализ оформления заявки опровергает довод представителя заявителя об указании для всех материалов позиции № 16 «ЩМА» страны происхождения. Так, по п. 16 заказчиком установлены требования к ЩМА и материалам, используемым при выполнении работ в составе этой ЩМА (в т.ч. два вида щебня, битум, стабилизирующая добавка и др.).

В заявке ООО «Магистраль» пункт 16 представлен в виде таблицы. В крайней правой графе таблицы представлены сведения о стране происхождения товара. Заявитель указал страну происхождения для самой ЩМА, входящих в ее состав щебня 10-15мм и битума, но не указал страну для щебня 5-10мм и стабилизирующей добавки, также входящих в состав ЩМА (позиция №16).

Незаполненные ячейки по двум обжалуемым позициям не позволяют достоверно определить, что под ними подразумевается Российская Федерация, поскольку по другим составным частям ЩМА позиции №16 отдельные ячейки заполнены, в них указано Российская Федерация.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что в данном случае отсутствуют основания полагать, что в заявке имелась информация о стране происхождения по спорным позициям.

2. При рассмотрении первой части заявки № 354331 (ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ») единой комиссией было принято решение о несоответствии заявки требованиям, установленным в документации об электронном аукционе

Заказчик в требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ в позиции №16 «Щебеночно-

мастичная асфальтобетонная смесь ЩМА-15 по ГОСТ 31015-2002 и письму ФДА от 23.03.2005 г №ОБ-28/1266-ИС» установил показатель для стабилизирующей добавки, применяемой при изготовлении ЩМА-15: «целлюлозное волокно или специальные гранулы на его основе».

Заявка участника закупки содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение) материала «VIATOR-66», но не содержит конкретный показатель типа стабилизирующей добавки: будет ли добавка в виде целлюлозного волокна или в виде специальных гранул на его основе, что не соответствует требованиям п.п. б п. 3 ч. 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и документации об аукционе. В жалобе Заявитель подтверждает, что по материалу «Стабилизирующая добавка» им не указан конкретный показатель используемого товара (т.е. будет ли добавка в виде целлюлозного волокна или в виде специальных гранул на его основе) Обжалование действий комиссии строится на утверждении, что стабилизирующая добавка с товарным знаком «VIATOR-66» производится в Российской Федерации только в виде специальных гранул и указывать конкретный показатель материала нет необходимости.

Данное утверждение не соответствует положениям пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и требованиям раздела 8 аукционной документации. Возможность не указывать сведения о конкретных показателях товара предусмотрена только по тем материалам, где сам заказчик указал товарный знак товара. В данном случае, по спорной позиции указание заказчика на товарный знак отсутствовало, а потому участник в любом случае обязан был дать все характеристики показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией. Указание участником сведений о товарном знаке предложенного товара (при наличии) является для него обязанностью, исполнение которой в данном случае не исключало обязанность по указанию сведений о конкретных показателях товаров.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о закупках, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что единая комиссия Заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки № 353931 (ООО «Магистраль») и № 354331 (ООО ОДСК «Поволжье»).

Кроме того, комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что доводы Заявителей, касающиеся обжалования отдельных положений документации об электронном аукционе, заявлены с пропуском процессуального срока. Доказательства того, что документация об аукционе препятствовала составлению и подаче заявок, Комиссией Тамбовского УФАС России не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО ОДСК «Поволжье» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии  
Члены комиссии

Е.А. Гречишникова  
Н.Н. Колодина  
К.И.

Мурзин

В.В. Иванов  
А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44