
(для сведения) -----

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 116 об административном правонарушении

21 марта 2017 года
Саранск,

г.

15:00
Ленина, 14

пр.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Управление) – начальник отдела Управления -----, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 02 марта 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного прокурором ----, в отношении -----, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 116 об административном правонарушении (определение о времени и месте рассмотрения дела № 116 об административном правонарушении от 10 марта 2017 года № 152, определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 116 об административном правонарушении от 17 марта 2017 года № 170), в присутствии -----,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой ----- проведена проверка исполнения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок ----- (далее – Заказчик), расположенным и осуществляющим деятельность по адресу: -----, в результате которой установлено следующее.

Заказчиком 23 марта 2016 года с индивидуальным предпринимателем ----- заключен договор поставки № 35 манекен-голов в количестве 51 шт. на сумму 395 400, 00 (триста девяносто пять тысяч рублей ноль копеек).

Также, 23 марта 2016 года Заказчиком с ----- заключен договор поставки № 36

манекен-голов в количестве 19 шт. и накладок в количестве 19 шт. на сумму 228 000, 00 (двести двадцать восемь тысяч рублей ноль копеек).

Общая сумма договоров поставки № 35, № 36 от 23 марта 2016 года составила 623 400 рублей (шестьсот двадцать три тысячи четыреста рублей ноль копеек).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Нормативное регулирование вышеуказанных отношений основывается на соблюдении конституционных принципов добросовестности, свободы договора и стабильности гражданского оборота в целях достижения справедливого баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в размещении и исполнении заказов для государственных нужд, государства и общества в целом.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи.

Частями 1, 2 и 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований данного закона.

В силу части 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе

осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

В силу пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Как установлено, Заказчиком заключены договоры поставки № 35, № 36 от 23 марта 2016 года на общую сумму 623 400 рублей в один день, с одним и тем же контрагентом (поставщиком).

При этом, по мнению прокурора ----- заключение договоров на поставку № 35, № 36 от 23 марта 2016 года, свидетельствует об осуществлении искусственного дробления объекта закупки с целью обеспечения закупки работ у единственного поставщика и ухода от конкурентных процедур, поскольку общая стоимость товаров превышала 400 000 рублей и положения пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе при заключении договоров поставки № 35, № 36 от 23 марта 2016 года не могли быть применены.

В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 02 марта 2017 года должностному лицу ----- вменено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Мною, должностным лицом – заместителем руководителя Мордовского УФАС России – начальником отдела Мордовского УФАС России, -----, установлено следующее.

В силу [ст. 24.1](#) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Как следует из материалов дела, договор поставки № 35 от 23 марта 2016 года заключен с индивидуальным предпринимателем ----- на поставку манекен-голов в соответствии со спецификацией:

- манекен-голова OM2LSW в количестве 19 шт.;
- манекен-голова OMC-M3M07D-1B в количестве 2 шт.;
- манекен-голова OM2BSW в количестве 16 шт.;
- манекен-голова OM2BSB в количестве 14 шт.

Вместе с тем, договор поставки № 36 от 23 марта 2016 года заключен с индивидуальным предпринимателем ----- на поставку манекен-голов и накладок в соответствии со спецификацией:

- манекен-голова OM2LMG в количестве 19 шт.;
- накладка (постиж) 9 дюймов 40 см в количестве 19 шт.

Согласно ч. 13 ст. 22 Закона о контрактной системе [идентичными](#) товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

В соответствии с ч. 14 ст. 22 Закона о контрактной системе [однородными](#) товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Однородными работами, услугами признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость (ч. 15 ст. 22 Закона о контрактной системе).

Проанализировав содержание договоров поставки № 35 № 36 от 23 марта 2016 года, следует сделать вывод о том, что вышеуказанные закупаемые товары не являются как идентичными, так и однородными, что свидетельствует о разных предметах заключенных договоров (контрактов) поставок № 35, № 36 от 23 марта 2016 года, так как по договору поставки № 36 от 23 марта 2016 года закупались манекен-головы OM2LMG в количестве 19 шт. и накладки (постиж) 9 дюймов 40 см в количестве 19 шт., что дает основание полагать, что данный объект закупки является самостоятельным и не может рассматриваться во взаимосвязи с объектом закупки по договору поставки № 35 от 23 марта 2016, в котором закупались только манекен-головы разных моделей.

Согласно [ст. 26.1](#) КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) [обстоятельства](#), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](#), отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) [обстоятельства](#), исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в виду отсутствия события административного правонарушения.

Таким образом, в действиях директора ----- отсутствует нарушение ч. 1 ст. 15, ч. 1, ч. 2, ч. 5 ст. 24, ч. 2 ст. 59, ч. 2 ст. 72, п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а следовательно и отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 116 об административном правонарушении в отношении ---- прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления-

начальник отдела Управления

Настоящее постановление вступает в законную силу
« _____ » _____ 201__ года.