

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 024/04/19.8-2296/2023

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

4 октября 2023 года

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления оглашена 29.09.2023.

В полном объеме постановление изготовлено 04.10.2023.

, врио заместителя руководителя Красноярского УФАС России, рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/19.8-2296/2023 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Крассети» () по признакам нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Комиссия Красноярского УФАС России рассматривает дело № 024/01/10-1675/2023 по признакам нарушения ООО «Крассети» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в изменении источника питания КТП № 25-11, а также в неприменении схемы электроснабжения КТП № 25-11, отраженной в документах о технологическом присоединении, с 30.12.2022.

В целях полного и всестороннего рассмотрения указанного дела Комиссия определением о назначении дела № 024/01/10-1675/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 23.06.2023 (исх. № ЕК/10608/23 от 23.06.2023) запросила у ООО «Крассети» информацию и надлежащим образом заверенные копии документов (пункт 4 определения), которые в установленный срок в антимонопольный орган не поступили.

Письмом от 03.08.2023 № ЕК/13112/23 законному представителю ООО «Крассети» предложено 18 августа 2023 года в 15 часов 30 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81д, кабинет 15 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Указанное письмо получено ООО «Крассети» 11.08.2023 (почтовый идентификатор №80084987654964).

Протокол составлен 18.08.2023 в присутствии защитника ООО «Крассети» Ставицкой, действующей на основании доверенности № 2 от 27.07.2023.

Определением от 18.08.2023 рассмотрение дела № 024/04/19.8-2296/2023 назначено на 31.08.2023 в 09:20.

Указанное определение получено защитником ООО «Крассети» Ставицкой В.С. 18.08.2023, а также направлено по юридическому адресу ООО «Крассети» и получено обществом 28.08.2023 (почтовый идентификатор №80098187412101).

Рассмотрение дела состоялось 31.08.2023 в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Крассети».

Определением от 31.08.2023 рассмотрение дела № 024/04/19.8-2296/2023 отложено на 29.09.2023 в 11:00. Указанное определение получено ООО «Крассети» 11.09.2023 (почтовый идентификатор № 80081288503779).

Рассмотрение дела состоялось 29.09.2023 в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Крассети», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела.

Существо административного правонарушения.

Комиссия Красноярского УФАС России рассматривает дело № 024/01/10-1675/2023 по признакам нарушения ООО «Крассети» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в изменении источника питания КТП № 25-11, а также в неприменении схемы электроснабжения КТП № 25-11, отраженной в документах о технологическом присоединении, с 30.12.2022.

В целях полного и всестороннего рассмотрения указанного дела Комиссия определением о назначении дела № 024/01/10-1675/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 23.06.2023 (исх. № ЕК/10608/23 от 23.06.2023) запросила у ООО «Крассети» нижеследующую информацию и надлежащим образом заверенные копии документов (пункт 4 определения):

1) копии документов, подтверждающие следующие факты (составленных в присутствии незаинтересованных лиц либо смежной сетевой организации):

- возникновение эффекта коронации на КТП № 25-11;

- наличие эффекта коронации на КТП № 25-11 по состоянию на дату представления информации;

2) ссылки на нормативные, технические и иные документы, в соответствии с которыми отключение трансформаторной подстанции является единственным возможным вариантом действия сетевой организации при обнаружении эффекта коронации вводных проходных изоляторов линии электропередачи;

3) письменные пояснения относительно доводов АО «КрасЭКо» о том, что:

- по состоянию на 09.06.2023 проходные изоляторы с КТП № 25-11 демонтированы, тогда как 16.03.2023 изоляторы имелись;

- на ВЛ-10кВ эффект коронации возникнуть не может, так как для данного явления необходима напряженность магнитного поля 30кВ/см;

- КТП № 25-11 является типовой по конфигурации, на рынке РФ изоляторы представлены в большом ассортименте;

4) сведения обо всех предпринятых ООО «Крассети» в период с 30.12.2022 до даты представления информации согласно настоящему определению действиях, направленных на устранение причин изменения схемы электроснабжения КТП № 25-11, с приложением копий подтверждающих документов;

5) сведения о конкретных марках (наименование, технические характеристики, производитель) проходных изоляторов 10 кВ, которые необходимо установить на КТП № 25-11;

6) сведения о восстановлении ООО «Крассети» нормальной схемы электроснабжения КТП № 25-11 по состоянию на дату представления информации согласно настоящему определению, с приложением копий подтверждающих документов;

7) сведения об ином возможном варианте восстановления нормальной схемы электроснабжения КТП № 25-11, кроме изготовления проходных изоляторов 10 кВ на КТП № 25-11, а также о причинах неприменения ООО «Крассети» указанного варианта, с приложением копий подтверждающих документов;

8) нормативно-правовое обоснование создания ООО «Крассети» технологической связи между КТП № 25-11 и КТП № 3460 вне процедуры технологического присоединения;

9) копию дополнительного соглашения о включении в договор энергоснабжения с ПАО «Красноярскэнергосбыт» точки поставки, соответствующей точке поставки РП-9А, Ф 9А-2, ВЛ-10кВ, опора №34 (КТП №25-11) в договоре с АО «КрасЭКо»;

10) сведения о стоимости оплаченных ПАО «Красноярскэнергосбыт» оказанных ООО «Крассети» услуг по передаче электрической энергии по точке поставки, указанной в подпункте 9 пункта 4 настоящего определения, в период с 01.01.2023 до 31.07.2023 (помесячно, за июль 2023 г. – планово) с приложением копий платежных документов;

11) сведения о стоимости оплаченных ООО «Крассети» ПАО «Россети Сибирь» услуг по договору на оказание услуг по передаче электрической энергии в связи с изменением схемы электроснабжения КТП №25-11 в период с 01.01.2023 до 31.07.2023 (помесячно, за июль 2023 г. – планово) с приложением копий платежных документов;

12) копии правоустанавливающих документов ООО «Крассети» на КТП №25-11, КТП № 3460;

13) иные сведения, необходимые, по мнению общества, для рассмотрения дела по существу.

Запрошенные сведения и документы ООО «Крассети» надлежало представить в срок до 19.07.2023.

Указанное определение направлено в адрес ООО «Крассети» заказной корреспонденцией и получено обществом 04.07.2023, о чем свидетельствует почтовый идентификатор № 80100685965413. Определение в целях его оперативного получения обществом также было направлено на электронный адрес ООО «Крассети» 23.06.2023.

Вместе с тем, в установленный срок информация в антимонопольный орган не поступила.

С ходатайством о продлении срока представления запрошенной информации ООО «Крассети» в антимонопольный орган не обращалось.

Иные обращения, указывающие на наличие обстоятельств, препятствующих

представлению ООО «Крассети» запрошенной информации, также не поступали.

На рассмотрении дела № 024/01/10-1675/2023, состоявшемся 31.07.2023, представитель ООО «Крассети» заявила ходатайство о приобщении к материалам дела пояснений и документов, запрошенных определением от 23.06.2023 (исх. б/н от 31.07.2023).

В представленных пояснениях и документах отсутствовали в полном объеме сведения и документы, запрошенные подпунктами 1, 2, абзацем 4 подпункта 3 (КТП № 25-11 является типовой по конфигурации, на рынке РФ изоляторы представлены в большом ассортименте), подпунктами 4, 5, 6, 7 пункта 4 определения от 23.06.2023.

В полном объеме запрошенные определением от 23.06.2023 сведения и документы представлены ООО «Крассети» в адрес антимонопольного органа 25.08.2023 (вх. № 17199-ЭП/23) в ответ на определение об отложении рассмотрения дела № 024/01/10-1675/2023 от 31.07.2023, которым указанные сведения и документы были повторно запрошены.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие основные функции:

1) обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;

2) выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

3) предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

4) осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган осуществляет, в том числе следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1); проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в

установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий (пункт 11); осуществляет контроль за деятельностью юридических лиц, обеспечивающих организацию торговли на рынках определенных товаров, например на рынке электрической энергии (мощности), в условиях прекращения государственного регулирования цен (тарифов) на такие товары, а также осуществляет контроль за манипулированием ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (пункт 12).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Из системного толкования приведенных норм следует, что антимонопольный орган в рамках выполнения вышеуказанных функций вправе запрашивать, в частности, у любых коммерческих организаций сведения, необходимые для осуществления названных полномочий.

При этом сроки, порядок и форма представления сведений определяется антимонопольным органом исходя из условий и обстоятельств выполняемой задачи.

Информация и документы, запрошенные определением о назначении дела № 024/01/10-1675/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 23.06.2023 (исх. № ЕК/10608/23 от 23.06.2023), необходимы Комиссии Красноярского УФАС России для полного и всестороннего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Их непредставление ООО «Крассети», являющимся ответчиком по делу, приводит, в том числе к невозможности принятия решения по существу и необходимости отложения рассмотрения дела, что, в свою очередь, оказывает влияние на законные интересы заявителя и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом факт истребования антимонопольным органом информации у иных участников дела (как на то указывает ООО «Крассети») не исключает обязанности ООО «Крассети» по своевременному исполнению обязанности по представлению в полном объеме запрошенной информации, которая фактически вместо 19.07.2023 поступила в антимонопольный орган 25.08.2023.

Заключение об обстоятельствах дела № 024/01/10-1675/2023 принято Комиссией 29.08.2023.

Необходимо учитывать, что документы от ООО «Крассети», которые должны были быть проанализированы Комиссией с период с 19.07.2023 (срок представления информации) по 31.07.2023 (дата заседания Комиссии), фактически были проанализированы (в том

числе путем уточнения информации у представителя общества на рассмотрении дела) в период с 25.08.2023 (дата их поступления в полном объеме) по 29.08.2023 (дата заседания Комиссии).

Должностное лицо также принимает во внимание, что информация, запрошенная определением об отложении рассмотрения дела № 024/01/10-1675/2023 от 31.07.2023, также представлена ООО «Крассети» с нарушением установленного срока – 25.08.2023, тогда как срок представления информации был установлен до 24.08.2023.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении ООО «Крассети» к установленным правовым требованиям и предписаниям.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 указанной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2022 № 302-ЭС21-2560 по делу № А69-2047/2020, административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП, является нарушением антимонопольного законодательства, в отношении которого часть 1 статьи 4.5 КоАП устанавливает специальный срок давности привлечения к административной ответственности – один год.

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также разъяснено, что невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Время совершения административного правонарушения: 20.07.2023.

Место совершения административного правонарушения: 660079, г. Красноярск, ул. Свердловская, зд.15, стр.28, офис 39.

Объект административного правонарушения – правоотношения, возникшие при осуществлении полномочий антимонопольного органа (правонарушение против

порядка управления).

Субъект административного правонарушения – ООО «Крассети».

Объективная сторона административного правонарушения – непредставление информации по требованию антимонопольного органа.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной ООО «Крассети», которое имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, непредставление ООО «Крассети» информации в соответствии с определением о назначении дела № 024/01/10-1675/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 23.06.2023 (исх. № ЕК/10608/23 от 23.06.2023) образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2 КоАП, а также иные исключительные обстоятельства, в ходе рассмотрения дела ООО «Крассети» не заявлены, антимонопольным органом не установлены.

Согласно представленной ООО «Крассети» финансовой отчетности в 2022 году по сравнению с 2021 годом имело место увеличение выручки общества на 43%, снижение себестоимости на 16%, рост управленческих расходов на 88%. В 2022 году отношение себестоимости к выручке составляет 62,5%, отношение управленческих расходов к выручке составляет 45%. По результатам 2021 года чистая прибыль составила 6 968 тыс. руб., по результатам 2022 года чистый убыток составил 14 004 тыс. руб.

Согласно сведениям Единого федерального реестра сведений о банкротстве в отношении ООО «Крассети» (ИНН 2460255883) не имеется сведений об обращениях кредиторов и/или уполномоченных органов с заявлением о несостоятельности (банкротстве), а также о введении в отношении ООО «Крассети» какой-либо процедуры банкротства.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ООО «Крассети» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 16.04.2019 № 307-АД18-24091 по делу № А42-10638/2017, неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности, нарушают нормальное функционирование государственных институтов.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

При этом законодатель, во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 1-П Федеральным законом от 02.12.2013 № 343-ФЗ снизил минимальный размер штрафа за данное правонарушение с 300 000 рублей до 50 000 рублей, расширив, тем самым, возможности как антимонопольных органов, так и судов в части дифференциации назначаемого наказания, исключая при этом необходимость использования для этой цели такого правового института как малозначительность административного правонарушения.

Применение данного правового института не должно порождать правовой нигилизм,

ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП предусмотрено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Согласно части 2 указанной статьи административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП.

Согласно части 1 статьи 4.1.2 КоАП при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

ООО «Крассети» с 01.08.2016 включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве малого предприятия.

Санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП не предусмотрено наказание для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, следовательно, на ООО «Крассети» распространяются правила, установленные частью 2 статьи 4.1.2 КоАП.

Принимая во внимание, что целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, применяя критерии справедливости и соразмерности административного наказания, обозначенные Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, руководствуясь, статьями 4.1, 4.1.2, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Крассети» (660079, г. Красноярск, ул. Свердловская, зд.15, стр.28, офис 39, ИНН 2460255883) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП.

2. Назначить ООО «Крассети» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП, административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Примечание: в соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо

федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Частью 1.3-3 статьи 32.2 КоАП установлено, что при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.7.5 - 2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП.

При этом, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.