

**Решение**  
**по делу №06/3294-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

06.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя В. Л. Табачука (по доверенности),

Заказчика В. В. Кортяковой (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 30.08.2017 № 30/08-017 (вх. №3899 от 31.08.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка моноблоков для ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (номер извещения 0375200030017000178) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, неправомерно принявшего решение об отказе Заявителю в заключении контракта.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.08.2017 № 06/9673, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 16:00 05.09.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 14:40 06.09.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 21.07.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 3 732 411,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 07.08.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 11.08.2017, дата проведения Аукциона: 14.08.2017;

- на участие в Аукционе подано 4 заявки, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок 2 заявки отклонены;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 1,00%;

- победителем Аукциона признано ООО «МЕРЛИОН ТЕХНОЛОГИИ» с предложенной ценой контракта 3 695 085,00 рублей.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно принял решение об отказе Заявителю в заключении контракта.

В силу части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчик в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать: 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 Закона о контрактной системе в случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе; 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией; 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки; 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику; 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 Закона о контрактной системе; 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта; 7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно части 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлены дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе указано, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.08.2017 №0375200030017000178-3 победителем Аукциона признан Заявитель с предложением о цене контракта 3 695 085,00 рублей.

В соответствии с протоколом отказа от заключения контракта от 28.08.2017 №0375200030017000178-4 Заказчиком принято решение об отказе в заключении контракта с Заявителем в связи с тем, что в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлена банковская гарантия, не соответствующая требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии установлено, что банковская гарантия, представленная Заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта от 21.08.2017 №15425-Г, содержит, в том числе следующие положения:

«Письменное требование Бенефициара о платеже по настоящей банковской гарантии с приложением документов, указанных в п.4 настоящей Гарантии, должно быть получено Гарантом по адресу, указанному в п. 8 настоящей Гарантии до окончания срока ее действия. Гарант отказывает Бенефициару в удовлетворении его

требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям Банковской гарантии либо представлены Гаранту по окончании срока действия Банковской гарантии».

В соответствии с положениями части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, Заказчиком в пункте 4 раздела II.VI «УСЛОВИЯ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ» документации об Аукционе установлено требование о том, что «2) Банковская гарантия должна содержать: ... д) условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии».

Таким образом, указанное положение банковской гарантии не соответствует положениям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии представитель Заявителя заявил ходатайство о продлении срока заключения Заявителем контракта с Заказчиком. Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком осуществляется процедура заключения контракта с участником Аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем (Заявителем) Аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.08.2017 № 06/9673.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.