

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-254/2021

26 марта 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя руководителя управления;

<...> – члена комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 2472 от 16.03.2021 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника <...> посредством открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене (сообщение № 5930398 опубликовано 23.12.2020 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве; далее – ЕФРСБ),

с участием в заседании комиссии в дистанционном режиме:

от заказчика: конкурсный управляющий <...> лично;

от заявителя: <...> по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО <...> на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника.

Сообщение № 5930398 опубликовано 23.12.2020 в ЕФРСБ.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО <...> принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 18.03.2021 исх. № 04-10/1790).

Из жалобы заявителя следует, что организатором торгов – конкурсным управляющим <...> в сообщении № 6302911 от 09.03.2021 о продаже имущества должника размещены недостоверные сведения о реализуемом праве, а именно об обременении в виде долгосрочного договора аренда от 05.11.2019 с <...> и ипотеки на основании договора залога нежилой коммерческой недвижимости от 12.11.2019 с <...>, в нарушение абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Заявитель также указывает на отсутствие в извещении порядка ознакомления с имуществом в нарушение абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, согласно которому в извещении должен содержаться порядок ознакомления с предприятием (имуществом). В адрес конкурсного управляющего заявителем направлены сообщения, на которые ответы не поступили, запрашиваемые документы и пояснения в части наличия обременений не предоставлены, возможность осмотра имущества не обеспечена.

Из жалобы следует, что конкурсным управляющим в ЕФРСБ 14.02.2019 опубликовано сообщение № 3483387 о результатах оценки имущества с приложением отчета оценщика об оценке имущества должника, проведенной по состоянию на 21.01.2019. Сообщением № 3758863 от 16.05.2019 в ЕФРСБ размещены сведения об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога с приложением Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина, являющегося предметом залога по требованиям конкурсного кредитора АО <...>. Начальная цена реализации имущества составила 33 381 333,00 рублей. По мнению ООО <...>, отчет о рыночной стоимости имущества, составленный по состоянию на

21.01.2019, не подтверждает актуальную рыночную стоимость.

Таким образом, по мнению заявителя, вышеуказанные действия (бездействие) организатора торгов затрагивают права должника и его кредиторов, заинтересованных в продаже имущества.

С учетом складывающейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки Волгоградским УФАС России принято решение о рассмотрении жалобы в дистанционном режиме без очного участия сторон.

В ходе рассмотрения дела <...> представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых организатор торгов указывает на необоснованность доводов жалобы.

В результате рассмотрения жалобы комиссией установлено следующее.

Статьей 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) установлено, что под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1); под предоставлением информации понимаются действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц (пункт 8).

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (пункт 3 части 3 статьи 5 Закона об информации).

Одними из принципов правового регулирования отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, в силу пункта 6 статьи 3 Закона об информации, являются достоверность информации и своевременность ее предоставления.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В сообщении о продаже предприятия в силу абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные

права на недвижимое имущество и сделки с ним в соответствии со статьями 130, 131, 132, 133.1 и 164 ГК РФ. В случаях, установленных федеральным законом, государственной регистрации подлежат возникающие, в том числе на основании договора, либо акта органа государственной власти, либо акта органа местного самоуправления, ограничения прав и обременения недвижимого имущества (часть 6 статьи 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», далее – Закон № 218-ФЗ).

Пунктом 61 Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 16.12.2015 № 943 установлено, что в записи об ограничении (обременении) указывается вид зарегистрированного ограничения права и обременения недвижимого имущества – аренда, безвозмездное пользование, ипотека, сервитут, доверительное управление, наем жилого помещения, установленные уполномоченными органами в соответствии с законодательством Российской Федерации арест и иные запрещения совершать определенные действия с недвижимым имуществом, запрещение органу регистрации прав осуществлять учетные и (или) регистрационные действия с объектом недвижимости, залог, избранный в качестве меры пресечения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, иные ограничения права и обременения недвижимого имущества, если такие ограничения права и обременения недвижимого имущества подлежат государственной регистрации, а именно, слова: «аренда», «безвозмездное пользование», «ипотека», «сервитут», «доверительное управление», «наем жилого помещения», «арест», «запрещение регистрации», «залог в качестве меры пресечения», «прочие ограничения прав и обременения объекта недвижимости» соответственно.

Согласно части 2 статьи 7 Закона № 218-ФЗ единый государственный реестр недвижимости представляет собой свод достоверных систематизированных сведений в текстовой форме (семантические сведения) и графической форме (графические сведения) и состоит, в том числе из реестра прав, ограничений прав и обременений недвижимого имущества.

Следуя положениям части 4 статьи 62 Закона № 218-ФЗ, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости и предоставленные на основании запроса о предоставлении сведений, независимо от способа их предоставления являются актуальными (действительными) на момент выдачи органом регистрации прав или многофункциональным центром сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.

Далее, часть 7 статьи 62 Закона № 218-ФЗ указывает на перечень сведений, содержащихся в выписке, к которым в частности, относятся сведения о наличии или отсутствии зарегистрированных прав, ограничений прав и обременений объекта недвижимости.

Согласно части 3 статьи 1 Закона № 218-ФЗ под государственной регистрацией прав на недвижимое имущество понимается юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества (далее – государственная регистрация прав).

Частью 4 статьи 1 Закона № 218-ФЗ установлено, что государственная регистрация прав осуществляется посредством внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о праве на недвижимое имущество, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

В силу части 5 статьи 1 Закона № 218-ФЗ государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно части 2 статьи 8.1 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Как следует из пояснений организатора торгов, сведения в опубликованном на сайте ЕФРСБ извещении о продаже имущества должника № 6302911 от 09.03.2021 в части указанных обременений достоверны, поскольку соответствуют выписке из ЕГРН от 15.02.2021.

Кроме того, установлено, что 26.05.2019 организатором торгов проведен аукцион с открытой формой предложения о цене (№ 38922-ОАОФ) по продаже имущества должника – АО <...>, находящегося в залоге у <...>.

По результатам указанных торгов 18.10.2019 заключен договор купли-продажи между АО <...> и ООО <...> по цене 40 575 999,60 рублей (сообщение № 4317410 от 28.10.2019).

В рамках исполнения указанного договора и распоряжения имуществом, приобретенным по результатам торгов, ООО <...> совершены сделки по заключению долгосрочного договора аренды от 05.11.2019 с <...> и договора залога нежилой коммерческой недвижимости от 12.11.2019 с <...>.

В отношении указанных сделок, совершенных ООО <...>, в ЕГРН внесены соответствующие записи об обременениях имущества 21.11.2019 и 09.12.2019 соответственно.

Впоследствии постановлением Арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А12-13344/2018 от 15.10.2020 торги и договор купли-продажи от 18.10.2019, заключенный между АО <...> и ООО <...>, признаны недействительными.

При этом сделки по заключению долгосрочного договора аренды от 05.11.2019 с <...> и договора залога нежилой коммерческой недвижимости от 12.11.2019 с <...> никем не были оспорены, записи в ЕГРН в отношении обременений имущества вследствие совершения указанных сделок никем не погашались, что по правилам части 2 статьи 8.1 ГК РФ и части 5 статьи 1 Закона

№ 218-ФЗ свидетельствует о сохранении обременений спорного имущества вследствие совершения сделок ООО <...> по заключению долгосрочного договора аренды от 05.11.2019 с <...> и договора залога нежилой коммерческой недвижимости от 12.11.2019 с <...>.

Таким образом, сведения в сообщении о торгах в части наличия у реализуемого имущества указанных обременений не могут считаться недостоверными вопреки доводам жалобы заявителя.

Кроме того, Закон о банкротстве, устанавливая обязанность организатора торгов указать в сообщении об их проведении характеристики имущества, с учетом того, что количество имущества, выставляемого на торги, может являться значительным, не предполагает необходимость исчерпывающего описания его характеристик.

Детальная информация о соответствующем имуществе, в том числе о наличии обременений, может быть получена заинтересованным лицом у организатора торгов, который должен обеспечивать возможность как ознакомления с самим имуществом, так и с правоустанавливающими документами, сообщение о проведении торгов призвано информировать их потенциальных участников о том, какое имущество выставляется на торги, соответственно, в нем должно быть в общем виде описано соответствующее имущество.

С этой точки зрения указанные организатором торгов в сообщении о проведении торгов сведения, являлись достаточными и позволяли идентифицировать соответствующее имущество.

Сведения об обременениях недвижимого имущества, как было указано ранее, содержатся в ЕГРН, в связи с чем могут быть получены самостоятельно любым заинтересованным лицом.

Аналогичная позиция также изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 по делу № А40-19483/2018.

Заявитель также ссылается на отсутствие сведений о каких-либо обременениях реализуемого имущества в проекте договора, размещенного совместно с сообщением о проведении спорных торгов.

Однако в силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи является составной частью сообщения о торгах, а пункт 19 статьи 110 Закона о банкротстве обязывает включать в договор купли-продажи сведения об обременениях, что является неправильным, поскольку пункт 19 статьи 110 Закона о банкротстве регулирует правоотношения по оформлению продажи предприятия и определяет требования к договору, которым оформляется продажа предприятия победителю торгов.

Таким образом, данная норма не обязывает указывать соответствующую информацию именно в проекте договора купли-продажи.

Следовательно, в части размещения спорных сведений о реализуемом праве в сообщении о проведении торгов организатор торгов действовал правомерно.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о несостоятельности определена обязанность организатора торгов по обеспечению возможности ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с положениями части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Установлено, что в сообщении № 5930398 от 23.12.2020 на сайте ЕФРСБ, а также в газете «Коммерсантъ» (сообщение № 239 от 26.12.2020) и на сайте электронной площадки ООО «МЭТС» (сообщение № 60363-ОАОФ) указано о возможности ознакомления потенциального участника торгов с информацией об имуществе, иной документацией в рабочие дни по предварительной договоренности, а также адрес и (или) номер телефона организатора торгов, по которому можно получить необходимую информацию.

Возможность ознакомиться с информацией об имуществе и иной документацией была представлена 28.01.2021 представителю ООО <...> – <...>, что подтверждается листом ознакомления и подписью представителя.

В соответствии с прямым указанием в тексте листа ознакомления подпись соответствующего документа означает, что подписавший ознакомился со всеми интересующими его документами и не имеет претензий по представленному перечню документов.

Данный факт представителем заявителя при рассмотрении жалобы не оспаривался.

Заявитель указывает, что в адрес организатора торгов произведены телефонные звонки (22.01.2021) с требованием об ознакомлении с имуществом, а также посредством электронной почтой направлены следующие запросы:

- от 22.01.2021 в 14:10 с требованием указать сроки погашения обременений, не указанных в сообщении, имеющихся в ЕГРН;

- от 25.01.2021 в 09:17 с содержанием о том, что наличие в ЕГРН записи о регистрации права собственности в пользу ООО <...> и запреты на переход права влечет невозможность регистрации права собственности в пользу победителя;

информирование общества о датах сдачи документов в Росреестр с целью их «погашения»; обозначение времени для ознакомления с документами;

- от 27.01.2021 в 15:10 с требованиями: предоставить документы о возврате в конкурсную массу имущества от ООО <...>, договор аренды от 05.11.2019; исключить из ЕГРН записи; предоставить возможность ознакомления с документами по лоту 28.01.2021; предоставить возможность осмотра имущества 29.01.2021 в 10:00 часов.

Вместе с тем, организатором торгов оспаривается получение указанных писем от заявителя. Доказательств фактического получения указанных электронных сообщений организатором торгов заявителем не представлено.

Кроме того, согласно пояснениям представителя заявителя, в адрес конкурсного управляющего 27.01.2021 направлено письмо посредством почтовой связи (почтовый идентификатор 80092456453338) с требованием предоставить представителю ООО <...> возможность ознакомиться с документами 28.01.2021, а также произвести осмотр имущества 29.01.2021 в 10:00 часов. Однако указанное письмо получено организатором торгов лишь 02.02.2021, следовательно, позже той даты, которая указана заявителем в письме.

По пояснениям <...>, по предварительной договоренности посредством телефонного звонка с ООО <...> согласована дата осмотра имущества – 05.02.2021.

Как указывает организатор торгов, 05.02.2021 в 11:00 произведен осмотр имущества без участия представителя ООО <...>, что подтверждается актом осмотра.

Закон о банкротстве, предусматривая необходимость указания в сообщении о проведении торгов сведений о порядке ознакомления с имуществом должника, не конкретизирует объем соответствующих сведений.

В свою очередь, с учетом того, что объявление о проведении торгов выполняет информационную функцию, следует исходить из того, что содержащиеся в нем сведения должны быть достаточными для того, чтобы участники торгов имели возможность связаться с их организатором для записи на ознакомление с имуществом, а при наличии такой возможности, ознакомиться с ним самостоятельно.

В опубликованном объявлении о проведении торгов помимо адреса местонахождения имущества, указаны номер телефона и иные контакты организатора, в частности его почтовый адрес, адрес электронной почты.

Указанные в объявлении сведения являлись достаточными с точки зрения обеспечения возможности для заинтересованных лиц связаться с организатором торгов для записи на ознакомление.

Кроме того, установлено, что сообщение о проведении торгов содержало информацию о месте нахождения имущества (Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Мира, 42а), что позволяло заинтересованным лицам самостоятельно произвести его внешний осмотр и без участия представителя организатора.

В соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона о защите конкуренции следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Доказательств того, что использование данных контактов для целей записи на ознакомление было невозможным, материалы дела не содержат.

Аналогичная позиция также изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 по делу № А40-19483/2018.

Довод жалобы заявителя о неактуальности начальной цены реализуемого имущества ввиду того, что, по его мнению, отчет о рыночной стоимости имущества, составленный по состоянию на 21.01.2019, не подтверждает актуальную рыночную стоимость, также признается необоснованным ввиду следующего.

В обосновании указанного довода заявитель ссылается на нарушение организатором торгов абзаца 2 статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности).

Однако в силу абзаца 2 статьи 12 Закона об оценочной деятельности итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, цена, определенная в отчете об оценке, является лишь рекомендуемой для определения начальной цены предмета аукциона или конкурса в течение шести месяцев с даты составления отчета.

Истечение шестимесячного срока со дня проведения оценки само по себе не является основанием для признания результатов оценки недостоверными.

Аналогичная правовая позиция представлена в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2019 № Ф04-5561/2017 по делу № А70-4126/2017 (оставлено без изменения определением Верховного Суда РФ от 30.12.2019 № 304-ЭС18-12843(7)).

Более того, положения абзаца 2 пункта 4 статьи 138, пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве предоставляют залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, а также его первоначальную цену.

Заявителем при обжаловании действий организатора торгов по формированию начальной продажной цены реализации имущества фактически обжалуются действия не организатора торгов, а иного субъекта, совершенные до начала процедуры оспариваемых торгов.

Указанные действия не могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, а подлежат рассмотрению и оценке исключительно со стороны арбитражного суда в рамках дела о банкротстве.

Доказательства о том, что установленная в Положении залогового кредитора начальная продажная цена имущества могла затруднить или сделать невозможным реализацию залогового имущества заявителем не представлены. Установление начальной продажной цены предмета залога свидетельствует лишь об установлении нижней границы стоимости реализуемого имущества, что не препятствует продаже имущества при наличии соответствующего предложения по более высокой цене. Доказательства того, что установленная залоговым кредитором и конкурсным управляющим начальная продажная цена залогового имущества способна негативно повлиять либо негативно повлияла на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ к торгам, нарушила права должника и права кредиторов, заявителем также не представлены.

Заявителем жалобы не представлены доказательства того, что его права и законные интересы ущемлены как в результате нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, так и в случае наличия в документации о торгах положений, препятствующих участию такого лица в торгах.

Следовательно, заявитель жалобы не имел препятствий к получению имеющейся информации о реализуемом имуществе, препятствий к получению информации и ознакомлению с имуществом, его права и законные интересы действиями (бездействием) организатора торгов не ущемлены.

Таким образом, Волгоградское УФАС России не усматривает в действиях (бездействии) конкурсного управляющего <...> нарушений Закона о закупках, в связи с чем признает жалобу заявителя необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> э/п № 2472 от 16.03.2021 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника АО <...> посредством открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене, необоснованной.