

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18244/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ИП <...>, ООО «Тендерные Технологии» (уведомлены письмом Московского УФАС России от 26.10.2020 № ЕО/59499/20),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия арбитражного управляющего Седляра В.Н. (далее также - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5536969, далее — Торги, Сообщение) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в связи с неправомерным выбором победителем другого участника Торгов. Заявитель в жалобе указывает, что Организатор торгов нарушил очередность внесения данных заявителей, ссылаясь на порядок нумерации протоколов по Торгам.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Пунктом 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусматривается, что в сообщении указывается размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Заявитель жалобы указывает, что Протоколы об определении участников торгов от 20.10.2020 и Протокол торгов № 2575-1 размещены между крайними датами событий на площадке (между 08.10.2020 г. и 19.10.2020 г.) и что нумерация на площадке не соответствует нумерации прикрепленных файлов.

Организатор торгов в своих возражениях указывает, что нумерация файлов и размещение их на сайте ЭТП происходит в автоматическом режиме, т.е. при публикации протоколов Организатор торгов не имеет возможности проставлять какую-либо нумерацию и влиять на порядок расположения файлов на сайте ЭТП.

Согласно представленным материалам, после получения жалобы Организатор торгов обратился к оператору ЭТП с запросом пояснений относительно расположения документации на сайте.

27.10.2020 года ООО «Тендерные Технологии» предоставило ответ, согласно которому документация на сайте ЭТП размещается снизу-вверх ввиду особенностей программного обеспечения.

Соответственно, Организатор торгов не мог нарушить очередность размещения протоколов и их нумерации ввиду отсутствия такой технической возможности. Визуальное отображение размещенных документов зависит исключительно от аппаратно-технических средств электронной торговой площадки.

Кроме того, Комиссии тогда согласна с тем, что нумерация протоколов не была нарушена, несмотря на доводы Заявителя:

- № 0049690 от 08.10.2020 года – публикация Приложения № 1 к торгам
- № 0052056 от 19.10.2020 года – публикация Протокола об определении участников торгов № 2575-1.1 по интервалу с 14.10.2020 по 15.10.2020 гг.
- № 0052147 от 20.10.2020 года – публикация Протокола об определении участников торгов № 2575-1.2 по интервалу с 16.10.2020 по 19.10.2020 гг.
- № 0052148 от 20.10.2020 года – публикация Протокола торгов № 2575-1

Таким образом, довод о нарушении Организатором торгов нумерации протоколов противоречит фактическим материалам и обстоятельствам дела, не основан на нормах закона, в связи с чем Комиссия приняла решение признать жалобу в

указанно части необоснованной

В качестве одного из доводов жалобы Заявителя также указано, что «ценовое предложение ООО «ПАРК ПЛАЗА» составляет 535 000 000 рублей – что не значительно выше минимальной цены соответствующего этапа торгов, а предложение Заявителя составляет 531 799 908 рублей, что соответствует минимальному уровню цены соответствующего этапа торгов».

Каких-либо аргументов, свидетельствующих о нарушении в данной части Организатором торгов своих обязанностей при проведении торгов, в жалобе не представлено.

Абзац 5 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве содержит следующие положения о том, что право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Цена продажи имущества, указанная ООО «ПАРК ПЛАЗА» в размере 535 000 000 рублей не ниже цены соответствующего интервала в 531 799 908 рублей, что соответствует нормам Закона о банкротстве.

В абз. 5 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве содержит следующие положения о том, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Как указывает сам Заявитель жалобы, ценовое предложение ООО «ПАРК ПЛАЗА» составило 535 000 000 рублей, при том как его предложение составляло сумму меньше – 531 799 908 рублей.

Таким образом, ООО «ПАРК ПЛАЗА» признано победителем торгов в соответствии п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Доказательств обратного Заявителем в связи неявкой на Комиссию не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.10.2020 № ЕО/59499/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.