

РЕШЕНИЕ

по делу № **078/07/3-27/2019**

о нарушении антимонопольного законодательства

25 марта 2019
Санкт-Петербург

Санкт-

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа (далее – УФАС, Комиссия УФАС)

в соответствии с частями 16 и 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ),

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 7248-ЭП/19 от 14.03.2019) на действия Организатора торгов — АО «33 Судоремонтный завод» при проведении процедуры электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по ТО №5 главного двигателя ДРА-210Б на корабле проект 12650, зав. № 156. (извещение №190723600025, далее- Закупка).

рассмотрев закупочную документацию открытого запроса предложений в электронной форме на право заключение договора (далее — Документация) и иные материалы по Закупке,

заслушав пояснения представителей Организатора торгов и Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

АО «33 Судоремонтный завод» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт ЕИС) 01.02.2019 разместило извещение об осуществлении Закупки.

Процедура Закупки проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

ООО «Кингисеппский машиностроительный завод», не согласившись с итогами проведения торговой процедуры, обратилось в УФАС с жалобой на действия АО «33 Судоремонтный завод».

В своей жалобе Заявитель указывает:

Согласно пунктам 3.10.2.10, 3.10.2.11 Закупочной документации к извещению 190723600025 от 01 февраля 2019 г. на право заключения договора на выполнение работ по ТО №5 главного двигателя ДРА-210Б на корабле проект 12650, зав. № 156., содержит требования к участнику закупки, которые ограничивает количество участников, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и не соответствует требованиям Положения о закупке АО «33 СРЗ», утвержденного советом директоров и протоколом от 24.12.2018 № 19/2018.

Условия допуска участника закупки содержит требования, которые не отражены в Положении о закупке:

- 3.10.2.10. - отсутствия у участника наличия рекламации, существенных замечаний по ранее заключенным договорам с Обществами;
- 3.10.2.11 — отсутствия наличия срывов выполнения работ по ранее заключенным договорам за последние 2 года (направление претензии, судебных исков, в адрес Участника), входящими в группу АО «ОСК»;

При этом Закупочной комиссии не выложено подтверждение победившего участника указанным пунктам. Победителем признана ООО «Венета», у которого по данным сайта www.zakupki.gov.ru существуют просрочки перед компаниями, входящими в группу АО «ОСК».

Таким образом со слов Заявителя, действия Заказчика,

установившего вышеуказанные требования, ограничивают количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также Положения о закупке и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о Закупках.

Согласно доводам Заявителя АО «33 СРЗ», не разместив основания отклонения заявки ООО «КМЗ» нарушило ч.14.ст.3.2 и п.1, ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявитель считает, что заявка была подана в полном соответствии с требованиями заказчика и аукционной документации.

По мнению Заявителя, приведенные положения Закупочной документации нарушают требования Федерального закона от 18.07.2011 « 223-ФЗ.

1. На основании изложенного, Заявитель просит признать действия Организатора торгов и его закупочной комиссии незаконными и необоснованными, а также выдать Заказчику предписание о внесении изменений в Закупочную документацию в соответствии с выявленными по результатам рассмотрения настоящей жалобы нарушениями.

Более подробно позиция Заявителя изложена в жалобе, файл с которой размещен на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Рассмотрев представленные документы и материалы в их совокупности, выслушав доводы представителей Заявителя и Организатора торгов, Комиссия УФАС пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Представители Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражали, пояснив, что:

В соответствии с п. 1.3 Устава АО «33 СРЗ», утвержденным годовым общим собранием акционеров (№ 1/2017 от 26.06.2017 г.) Общество является дочерним АО «Объединенная судостроительная корпорация» 100% капитал которого принадлежит РФ.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является положение о закупке, которое содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки проведения процедур закупки, порядок заключения и исполнения договоров.

АО 33 «СРЗ» установленным порядком в соответствии с требованиями нормативно-правовых документов утвердило новую редакцию Положения о закупке.

Пунктом 5.1.2 Положения о закупках установлено, что при закупке продукции заказчик руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законами 223-ФЗ, Законом 275-ФЗ, нормами Положения, а также внутренними нормативными документами, регламентирующими вопросы закупочной деятельности, в том числе разрабатываемыми в соответствии с Положением и в его развитие.

Заказчик заявляет, в основу жалобы заявителя положен довод об отсутствии у закупочной комиссии оснований для отказа в допуске к

участию в закупке в случае наличия фактов срыва выполнения работ (оказания услуг) по ранее заключенным договорам за последние 2 года, что не соответствует, по мнению заявителя требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 закона о закупках и противоречит Положению о закупках.

Заказчик указывает, что данный довод не обоснован и является неправильным толкованием норма права.

Пунктом 3.4.6 Положения о закупках установлено, что при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений участник процедуры закупки не допускается Закупочной Комиссией в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям установленным в закупочной документации.

Заказчик заявил, что ООО «КМЗ» ранее неоднократно были нарушены условия договора с АО «ЗЗСРЗ» по ранее заключенным договорам. Продукция, закупаемая для нужд АО «ЗЗСРЗ» носит особый, стратегически-важный характер, поскольку направлена на своевременность исполнения Государственного оборонного заказа. В данной связи, на этапе выбора поставщиков АО «ЗЗСРЗ», важно понимать насколько надежный поставщик.

Учитывая вышесказанное, АО «ЗЗ СРЗ» имело объективные основания для отклонения заявки участника ООО «КМЗ» ввиду не соответствия к конкретным предъявляемым требованиям.

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии АО «ЗЗСРЗ» по рассмотрению заявок участников №2420-3 от 26 февраля 2019 г. в обосновании своего решения об отказе в допуске ООО «КМЗ» с идентификационным номером 93335 Закупочной комиссией указано: Участник имеет срывы сроков выполнения работ по ранее заключенным договорам № 1618...480/32 от 10.04.17 г; № 1618...480/33 от 11.04.2017; №1618...480/58 от 28.06.2017 г.; № 1618...480/84 от 15.08.2017г.

Таким образом Заказчик полагает, что исчерпывающим образом и детально раскрыл информацию об основания не допуска ООО «КМЗ». При этом следует отметить, что срыв срока исполнения предыдущих договоров со стороны участника подтверждается направленными в адрес ООО «КМЗ» претензиями. Копия данного документа была предоставлена Комиссии.

В силу части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц», закон не указывает, когда лицо приобретает данный статус. Представляется, что это происходит в момент подачи заявки на участие в закупке. Такой вывод следует из ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Согласно названной норме лицо, подавшее заявку, вправе обратиться в антимонопольный орган с жалобой независимо от характера предполагаемого нарушения;

Согласно статье 6 Федерального закона от 18 июля 2001 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В свою очередь, законодательством установлены такие виды контроля требований Закона 223-ФЗ антимонопольным органом, как: 1) проведение плановых проверок, согласовываемых на предстоящий год с органами прокуратуры; 2) рассмотрение жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, Комиссия УФАС по изложенным доводам жалобы не усматривает в действиях закупочной комиссии АО «33 Судоремонтный завод» нарушений действующего законодательства Российской Федерации при проведении процедуры Закупки.

Таким образом, Комиссия УФАС, рассмотрев жалобы Заявителя - ООО «Кингисеппский машиностроительный завод» (вх. № 7248-ЭП/19 от 14.03.2019 г.) на действия закупочной комиссии Организатора торгов — АО «33 Судоремонтный завод» при проведении процедуры электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по ТО №5 главного двигателя ДРА-210Б на корабле проект 12650, зав. № 156. (извещение №19072360002) сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание Комиссии УФАС, Комиссия УФАС не выявила в действиях Организатора торгов и его закупочной комиссии нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, допущенных при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Кингисеппский машиностроительный завод» (вх. № 7248-ЭП/19 от 14.03.2019 г.) на действия организатора торгов АО «33 Судоремонтный завод» и его закупочной комиссии при организации и проведении электронного аукциона на выполнение работ по ТО №5 главного двигателя ДРА-210Б на корабле проект 12650, зав. № 156. (извещение №190723600025) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.