

## РЕШЕНИЕ

по делу № 87/2013-З/З о нарушении законодательства о размещении заказов

16 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области, члена аукционной комиссии муниципального образования <...>, в отсутствие представителя ООО «ГазТехСтрой», извещённого надлежащим образом – уведомление от 13.05.2013г. № 1204, рассмотрев жалобу ООО «ГазТехСтрой» (далее – Заявитель) от 08.05.2013г. № 56 (вх. от 08.05.2013г. № 1584) и дополнение к ней от 13.05.2013г. № 57 (вх. от 13.05.2013г. № 1596) на действия аукционной комиссии Рыбновского муниципального района Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по объекту: «Реконструкция водозаборного узла и водопроводной сети в с. Федякино Рыбновского района Рязанской области» (2-я очередь), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция водозаборного узла и водопроводной сети в с. Федякино Рыбновского района Рязанской области» (2-я очередь).

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Федякинское сельское поселение Рыбновского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 537 520,00 рублей.

Источником финансирования заказа являются средства федерального бюджета, областного бюджета Рязанской области, бюджета муниципального образования – Федякинское сельское поселение Рыбновского муниципального района Рязанской области.

1 апреля 2013 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-

телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 9 участников размещения заказа, 4-м из которых было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе.

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием отказа в допуске к участию в нём, отражённым в протоколе № 0159300034812000009-р/1 от 30.04.2013г.: «Отказать в допуске на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. требованиям документации об аукционе, а именно: в разделе 2 «Укладка трубопроводов из полиэтиленовых труб наружным диаметром 110 мм», участник предложил «Предел текучести при растяжении Мпа 6,7», в то время как в документации об аукционе этот показатель имеет требуемое значение не менее 16,7».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме за указание в первой части заявки: «Предел текучести при растяжении Мпа 6,7», в то время как в документации об аукционе этот показатель имеет требуемое значение не менее 16,7 Мпа.

Заявитель признаёт данную опisku, считая ее, вместе с тем, незначительной, а первую часть заявки соответствующей всем требованиям документации об открытом аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо б/д и б/н) аукционная комиссия сообщила, что не имеет возможности должным образом рассмотреть жалобу и предоставить мотивированное правовое письменное обоснование по её существу, поскольку в нарушение части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов копия жалобы не направлена в её адрес.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика, член аукционной комиссии сообщил, что считает отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителя Заказчика, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

2. Заявитель указал в своей заявке предел текучести при растяжении Мпа 6,7, в то время как в документации об аукционе этот показатель имеет требуемое значение не менее 16,7 Мпа, то есть Заявитель имел право предложить показатель равным или более чем 16,7 Мпа, а предложил минимум на десять единиц меньше требуемого Заказчиком.

3. Частью 7 статьи 7 и частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов не предусмотрена обязанность аукционной комиссии домысливать за участника

размещения заказа – описка ли допущена им в своей заявке, или это нарушение, противоречащее требованиям документации об открытом аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, поступила правомерно, в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения, допущенные:

- аукционной комиссией – части 7 статьи 41.11. данного закона – неправомерно признана заявка ООО «Поволжский Строительный комбинат № 1», защищенный номер заявки 4912093, несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, с обоснованием в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 8 мая 2013 года № 0159300034813000009-р/2: «Несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, подпунктом 2 пункта 3.3 раздела 3 документации об аукционе «копии документов, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: копия свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а именно: в свидетельстве СРО-С- 057-6453119541-003160-3, представленном участником, отсутствуют работы по устройству и наладке системы автоматики в части частотного преобразователя на насосной станции».

Основанием для такого вывода Комиссии послужило наличие в Свидетельстве о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СРО – С-057-6453119541-003160-3 от 6 апреля 2012 года, выданном ООО «Поволжский Строительный Комбинат № 1» Некоммерческим Партнёрством «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО), г. Саратов, права заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает (составляет) 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей.

Данное право, при начальной (максимальной) цене контракта 9 537 520,00 рублей, позволяет этому участнику размещения заказа, в соответствии с требованиями частей 1, 1.1., 2 - 4 статьи 55.8 «Допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» Градостроительного кодекса Российской Федерации, привлечь на договорной основе субподрядную организацию, имеющую допуск на выполнение работ по устройству и наладке системы автоматики в части частотного преобразователя на насосной станции.

При этом Комиссия отметила, что единственный участник размещения заказа, заявка которого признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе – ООО «Глобалстрой», в представленном Свидетельстве о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № С-248—6234100121-01 от 15 марта 2013 года, выданном Саморегулируемой организацией Некоммерческое

партнёрство «Добровольное строительное товарищество «Центр специального строительства и ремонта», также не имеет допуск на выполнение работ по устройству и наладке системы автоматики в части частотного преобразователя на насосной станции, имея, при этом также право привлечь субподрядную организацию.

Представитель Заказчика, член аукционной комиссии не смог представить разъяснений о причинах «двойного стандарта» при рассмотрении одного и того же вопроса, при этом, Комиссия отметила, что ценовое предложение ООО «Поволжский Строительный Комбинат № 1» составило 7 391 578,00 рублей, а ООО «Глобалстрой» - 9 537 519,99 рублей, то есть ниже почти на 2,1 млн. руб., или более чем на 22%.

Заказчиком:

- нарушение пункта 8 части 4 статьи 41.6. - в нарушение данной нормы закона в документации об открытом аукционе отсутствует срок оплаты за выполненные работы - в пункте 14 Информационной карты предусмотрено: «..Оплата по настоящему контракту производится... при условии поступления денежных средств из бюджета в течение 30 (тридцати) банковских дней по факту выполнения работ» - то есть участникам не даётся никаких гарантий по срокам оплаты за выполненные работы.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – срок – определённый промежуток времени.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ГазТехСтрой» необоснованной.
2. Признать администрацию муниципального образования – Федякинское сельское поселение Рыбновского муниципального района нарушившей пункт 8 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 7 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. В соответствии с пунктом 3.2. Протокола заседания Совета при Губернаторе

Рязанской области по противодействию коррупции от 28 ноября 2012 года № 6 направить информацию о результатах рассмотрения жалобы Губернатору Рязанской области.

6. Направить материалы рассмотрения жалобы в УМВД России по Рязанской области.

7. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 87/2013-3/3**

16 мая 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 09.07.2012г. № 69, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 16.05.2013г. по делу № 87/2013-3/3, предписывает аукционной комиссия муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области:

1.В срок до 22 мая 2013 года отменить протокол от 08.05.2013г. № 0159300034813000009-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме и провести повторное рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

2.Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 23 мая 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.