

## Решение

22.06.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 625, возбужденное по жалобам ООО СПФ «Дон-Спарк», ООО «СМУ-52» на неправомерные, на их взгляд, действия аукционной комиссии ФГОУ ВПО «ЮФУ» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона № 50.02-06/17а/10 «Выполнение работ по капитальному ремонту Комбината питания Южного федерального университета по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Р.Зорге, 26», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 22.06.2010г. № 79-15/278), <....> (доверенность от 22.06.2010г. № 79-15/278), <...> (доверенность от 22.06.2010г. № 79-15/278); представителей ООО СПФ «Дон-Спарк» - <...> (доверенность от 17.06.2010г. б/н), <...> (доверенность от 22.06.2010г. б/н); представителя ООО «СМУ-52» - <...> (доверенность от 17.06.2010г. № 68),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО СПФ «Дон-Спарк», ООО «СМУ-52» о нарушении аукционной комиссией заказчика Закона при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту Комбината питания Южного федерального университета по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Р.Зорге, 26».

Представители заявителей пояснили, что заказчиком были допущены разночтения в Документации об аукционе, в частности объемы работ, указанные в Техническом задании не соответствуют объемам работ, определенным проектом. Данное нарушение впоследствии привело к неправомерному отказу участникам размещения заказа в допуске к участию в оспариваемом аукционе.

Представители заказчика в возражении на жалобы указали причины отказа в допуске к участию в аукционе изложенные в протоколе рассмотрения заявок. Кроме того, в техническом задании четко прописаны объемы требуемых к выполнению работ и количество материалов, поскольку выполнению подлежали не все работы, предусмотренные проектом, в связи с неполным финансированием.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Предметом оспариваемого открытого аукциона является капитальный ремонт комбината питания.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.06.2010г. № 50.02-06/17а/10/Р:

- ООО СПФ «Дон-Спарк» отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием: «в составе документов заявки на участие в аукционе участником размещения заказа не представлен документ, подтверждающий внесение денежных средств на расчетный счет заказчика в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копия такого документа; в форме «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках работ» заявки на участие в аукционе участником размещения заказа не указаны сведения о согласии с порядком оплаты работ, кроме того, по позициям 247, 249, 250, 251, 255 не указаны конкретные материалы, используемые для выполнения работ, так как предложения сопровождаются словами «или эквивалент».

- ООО «СМУ-52» отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием: «по позиции 28 формы «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках работ» заявки на участие в аукционе участником размещения заказа указано: «устройство ленточных фундаментов железобетонных при ширине поверху 300 мм, проект 2009-010/09-КЖ л.7», что не соответствует указанному в проекте 2009-010/09-КЖ л.7, фрагмент 2 включает участки с шириной фундамента 900 мм поверху, при этом в разделе V «Техническое

задание» Документации об аукционе требовалось: «устройство ленточных фундаментов железобетонных при ширине поверху до 1000 мм».

Рабочим проектом предусмотрена замена оконных блоков в количестве 263,12 м<sup>2</sup> и подоконной доски в количестве 130 м/п.

Согласно п.п. 156, 159, 160, 163, 164, 168, 170 «Ремонтно-строительные работы» Раздела V Технического задания заказчиком указана замена оконных блоков в количестве 114,38 м<sup>2</sup> и подоконной доски в количестве 70,62 м/п.

Таким образом, в Документации об аукционе заказчиком определен объем требуемых к выполнению работ в соответствии с финансированием заказа.

Согласно п.2 формы 3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках работ» раздела V «Техническое задание» Документации об аукционе при заключении государственного контракта победитель аукциона обязан приложить расчет предлагаемой цены контракта и обоснование снижения ее по сравнению с начальной ценой в форме сводного сметного расчета/локальных смет и график производства работ.

Вместе с тем, данное требование заказчика не нарушает прав и законных интересов участников размещения заказа, поскольку указанные документы и сведения не требуются к представлению в составе заявки на участие в аукционе.

В п.28 «Ремонтно-строительные работы» Раздела V Технического задания заказчик указал: «устройство ленточных фундаментов железобетонных при ширине поверху до 1000 мм».

При этом согласно рабочему проекту 2009-010/09-КЖ (л.7) фрагмент 2 включает участки с шириной фундамента 900 мм поверху.

Согласно аукционной заявке ООО «СМУ-52» участник размещения заказа по п.28 «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках работ» указал: «устройство ленточных фундаментов железобетонных при ширине поверху 300 мм», что не соответствует рабочему проекту.

В соответствии с п./п.а) п.3 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно п.15 Информационной карты Документации об аукционе заказчиком установлено требование об обеспечении заявки на участие в аукционе в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта, указаны реквизиты для перечисления денежных средств.

В составе аукционной заявки ООО СПФ «Дон-Спарк» не представлен документ (копия документа), подтверждающий внесение денежных средств на расчетный счет заказчика в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала.

В п./п. 247, 249, 250, 251, 255 «Ремонтно-строительные работы» Раздела V Технического задания заказчик указал торговые наименования материалов, необходимых к использованию при выполнении работ по государственному контракту с сопровождением словами «или эквивалент».

Участник размещения заказа должен был указать конкретный материал, предлагаемый заказчику при выполнении работ по государственному контракту, так как указанные позиции предполагают конкретное предложение о применяемых для производства работ материалах.

Вместе с тем, ООО СПФ «Дон-Спарк» по позициям 247, 249, 250, 251, 255 указаны материалы, предлагаемые к использованию при выполнении работ, сопровождающиеся словами «или эквивалент».

Таким образом, фактически в составе аукционной заявки участника отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Следовательно, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данного участника является не полным, т.е. несоответствующим ч.2 ст. 35 Закона.

Согласно п.п. 1, 3, 4 ч.1 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае

непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона, документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения заявки указано в документации об аукционе, а также в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Следовательно, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО СПФ «Дон-Спарк», ООО «СМУ-52» законны и обоснованны.

Вместе с тем, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.12.2009г. № 1996-р утвержден Перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых для федеральных нужд осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме с 01.01.2010г. по 30.06.2010г.

В данный Перечень включены услуги строительные и объекты строительства (код ОКВЭД 4500000) в случаях, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 50 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена по данному аукциону составляет 50 млн. рублей.

Следовательно, размещение данного заказа должно было осуществляться заказчиком в форме открытого аукциона в электронной форме.

Согласно ч.39 ст. 65 Закона Правительством Российской Федерации устанавливается перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых для федеральных нужд осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме с 1 января 2010 года по 30 июня 2010 года. Проведение аукциона (за исключением открытого аукциона в электронной форме) на размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для федеральных нужд не допускается.

Таким образом, заказчик провел аукцион на размещение заказа на выполнение работ, указанных в Перечне, вместо открытого аукциона в электронной форме, в нарушение ч.39 ст.65 Закона.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Дон-Спарк», ООО «СМУ-52» необоснованными.
2. Признать заказчика нарушившим ч.39 ст.65 Закона.
3. Выдать заказчику предписание об аннулировании открытого аукциона № 50.02-06/17а/10.
4. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

#### **Предписание № 253**

22.06.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее- Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

на основании своего решения от 22.06.2010г. по делу № 625 о нарушении ФГОУ ВПО «ЮФУ» (далее - заказчик) ч.39 ст.65 Федерального Закона от 21.07.2005г.№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до 07.07.2010г. аннулировать открытый аукцион № 50.02-06/17а/10 «Выполнение работ по капитальному ремонту Комбината питания Южного федерального университета по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Р.Зорге, 26».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 09.07.2010г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Доценко А.А.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко