Члену аукционной комиссии заказчика –

ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого»

<…>

ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 41,

Великий Новгород, 177003

И.о. прокурора

г. Великого Новгорода

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящие № 134/03 от 16.01.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-590/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 14.01.2020

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено 16.01.2020

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 06.12.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности прокурора г. Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С. в отношении члена аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (далее – ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого»), состав которой утвержден приказом № 2399 от 28.11.2018, <…> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание комплексных услуг на объектах университета, извещение № 0350100003318000032 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.12.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

23.12.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 06.12.2019 исполняющего обязанности прокурора г. Великого Новгорода советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой г. Великого Новгорода проведена проверка соблюдения заказчиком – ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии <…> установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В декабре 2018 – январе 2019 года заказчиком – ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» осуществлялось определение поставщика путем проведения

электронного аукциона на право заключения контракта на оказание комплексных услуг на объектах университета, извещение № 0350100003318000032 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.12.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация) утверждена начальником управления безопасности ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» утверждена <…> 21.12.2018.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также информацию и электронные документы этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона. В течение срока оператор электронной площадки обязан направить соответствующие уведомления.

Из пункта 2 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе следует, что оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 настоящей статьи, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, следующих документов и информации:

- фамилия, имя, отчество (при наличии) и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям,

установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Таким образом, из вышеназванных положений статей 68, 69 Закона о контрактной системе следует, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона рассматривает не только документы, содержащиеся во вторых частях их заявок, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, но и документы и информацию, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, а именно документы участников электронного аукциона, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно информационному письму Минфина России № 24-05-08/69766 от 28.09.2018 (далее – Информационное письмо от 28.09.2018) статьями 61 и 62 Закона о контрактной системе не предусмотрено ни представление участником закупки для получения аккредитации на электронной площадке, ни включение оператором электронной площадки в реестр, предусмотренный статьей 62 Закона о контрактной системе, отдельных информации и документов, указанных в части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, в том числе, поименованных в пункте 2 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе паспортных данных лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности.

В соответствии с частью 50 статьи 112 Закона о контрактной системе по 31 декабря 2019 года включительно подача заявок на участие в электронных процедурах и участие в таких процедурах осуществляются в том числе лицами, которые аккредитованы до 1 января 2019 года на электронной площадке, информация и документы которых включены в реестр, предусмотренный статьей 62 настоящего Федерального закона. При этом

регистрация в единой информационной системе не требуется.

В соответствии с информацией, представленной электронной площадкой – акционерным обществом «единой электронно-торговой площадкой» (далее – АО «ЕЭТП») ООО «Премиум Сервис» прошло регистрацию на площадке 30.07.2017, то есть до 31.12.2019.

На основании изложенного, учитывая положения части 50 статьи 112 Закона о контрактной системе:

- оператор электронной площадки с 1 июля 2018 г. по 31 декабря 2019 г. в случаях, установленных Законом о контрактной системе для направления информации и документов, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, в отношении участников закупок, аккредитованных до 1 января 2019 года на электронной площадке, информация и документы которых включены в реестр, предусмотренный статьей 62 Закона о контрактной системе, направляет заказчику информацию и документы таких участников, включенные в реестр, предусмотренный статьей 62 Закона о контрактной системе;

- комиссия заказчика по осуществлению закупок в случаях, установленных Законом о контрактной системе для рассмотрения информации и документов, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, рассматривает направленные оператором электронной площадки информацию и документы таких участников, включенные в реестр, предусмотренный статьей 62 Закона о контрактной системе.

Статья 62 Закона о контрактной системе устанавливает перечень документов и информации, содержащейся в реестре участников электронного аукциона.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе одним из документов, содержащихся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона, является копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки) для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения

аккредитации (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Таким образом, из пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе следует, что одним из оснований для признания заявки участника электронного аукциона несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является отсутствие в составе документов из реестра участников электронного аукциона, представленных оператором электронной площадки и подлежащих рассмотрению аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, копии документа, подтверждающего полномочия руководителя, либо документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах.

Согласно части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона 0350100003318000003 2 от 17.01.2019 (далее – Протокол от 17.01.2019) Обществом с ограниченной ответственностью «Премиум Сервис» (далее – ООО «Премиум Сервис»; Общество) (идентификационный номер заявки 2) было дано наименьшее ценовое предложение (18 093 750, 00 рублей, снижение на 3,5%).

Вместе с тем, заявка ООО «Премиум Сервис» была признана аукционной комиссией заказчика - ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку во второй части рассматриваемой заявки отсутствовали документы и информация, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 и подпунктом 1 пункта 6 раздела 4 Документации (отсутствие фамилии имени отчества (далее - ФИО) и должности лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортных данных лица).

Однако, аукционной комиссией заказчика – ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» не было учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной

ответственностью» (далее – Закон об ООО) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Из части 3 статьи 40 Закона об ООО единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

При этом, ФИО и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Общества, а также паспортные данные такого должностного лица были отражены в ряде документов, направленных АО «ЕЭТП» в адрес заказчика - ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» (решение № 10 от 20.01.2017, решение единственного учредителя ООО «Премиум Сервис» от 23.05.2016).

Данным должностным лицом, согласно вышеуказанным документам является <…>.

Указанные обстоятельства подтверждаются и представленной выпиской из единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-17-429881, согласно которой единоличным исполнительным органом (директором) ООО «Премиум Сервис» является <…>.

Таким образом, из информации и документов представленных и АО «ЕЭТП» и участником рассматриваемой закупки ООО «Премиум Сервис» в составе второй части заявки видно, что у Общества единственный учредитель, паспортные данные которого содержатся в вышеупомянутых решениях.

Учитывая изложенное, решение аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» о признании заявки ООО «Премиум Сервис» несоответствующей требованиям Документации и законодательства о

контрактной системе является необоснованным.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (порядка рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе).

Данное нарушение существенно повлияло на результаты закупки и привело к нарушению порядка определения победителя данного электронного аукциона.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<…> в соответствии с Приказом № 2399 от 28.11.2018 являлся членом аукционной комиссии заказчика. Как следует из Протокола, <…> присутствовал на процедуре рассмотрения вторых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе, голосовал за принятие комиссией решения о не соответствии участника с идентификационным номером заявки 2 (ООО «Премиум Сервис») требованиям законодательства о контрактной системе и документации об электронном аукционе и подписал, как член аукционной комиссии, вышеуказанный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии заказчика <…> указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <…> административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника закупки ООО «Премиум Сервис» на участие в рассматриваемом электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <…> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении настоящего дела <…> не было представлено каких-либо письменных или устных объяснений.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-590/2019 от 06.12.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <…> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <…> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <…> своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <…> по неосторожности, поскольку <…> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» <…>, который по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание комплексных услуг на объектах университета, извещение № 0350100003318000032 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.12.2018, с соблюдением требовании Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка рассмотрения и оценки вторых частей поступивших на участие в данном аукционе заявок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 41, Великий Новгород, 17.01.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как отмечалось выше, допущенное аукционной комиссией нарушение существенно повлияло на результаты закупки и привело к нарушению порядка определения победителя данного электронного аукциона.

Следовательно, данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения аукционной комиссией рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <…> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <…>, не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 18 750 000,00 рубля.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 875 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела от <…> поступило устное ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения ФГБОУ ВО «НОВГУ им. Я. Мудрого» (173003, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская д. 41).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <…> не поступало.

В соответствии с определением от 24.12.2019 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.32-590/2019 об административном правонарушении к

материалам настоящего дела приобщены справка о доходах <…> по форме 2-НДФЛ за период январь-декабрь 2019 года.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», состав которой утвержден приказом № 2399 от 28.11.2018, <…> административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения и оценки вторых частей поступивших на участие в аукционе заявок при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание комплексных услуг на объектах университета, извещение № 0350100003318000032 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.12.2018, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <…> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа <…> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: 16100500000000396505

(Штраф за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Руководитель

Новгородского УФАС России О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.