

Начальнику районного отдела по
управлению муниципальным имуществом
администрации Абанского района

<...>

ул. Пионерская, 4, п. Абан,
Красноярский край, 663740

ул. Октябрьская д. 7, п. Абан,
Красноярский край, 663740

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № А 419-14.9/12 о назначении административного наказания

26 апреля 2012 года
Красноярск

г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело № А 419-14.9/12 о совершении 06.06.2011 на территории п. Абан Абанского района Красноярского края, <...>, являвшимся на момент подписания дополнительного соглашения к договору аренды № 84 от 03.11.2006 должностным лицом – руководителем районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района Красноярского края, наделенным административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями, административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России было установлено, что районным комитетом по

управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района предоставлено 06.06.2011 в пользование ООО «Луч-1» муниципальное имущество, расположенное в с. Заозерка для обеспечения населения холодным водоснабжением, без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

По вышеуказанному факту Красноярским УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № 409-15-11, возбужденное в отношении районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района по факту передачи комитетом муниципального имущества ООО «Луч-1», без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

Данные действия, ограничивают (могут ограничить) конкуренцию, поскольку связаны с предоставлением ООО «Луч-1» муниципальной преференции в виде муниципального имущества в рамках дополнительного соглашения 06.06.2011 к договору аренды № 84 от 03.11.2006 в нарушение порядка, установленного нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Факт нарушения антимонопольного законодательства районным комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района в рамках рассмотрения дела № 409-15-11.

В соответствии с частью 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными

законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

ФЗ «О защите конкуренции», вступившим в силу 26.10.2006, был введен институт муниципальной помощи (преференции).

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» передача органами местного самоуправления в пользование муниципального имущества отдельным хозяйствующим субъектам является муниципальной помощью (преференцией).

При этом согласно статье 19 ФЗ «О защите конкуренции» муниципальной помощью (преференцией) не является предоставление преимуществ отдельному лицу, в том числе, по результатам торгов.

Таким образом, после вступления в действие ФЗ «О защите конкуренции» любое предоставление муниципального имущества, без согласия антимонопольного органа за исключением случаев, предусмотренных статьей 19 ФЗ «О защите конкуренции», или без проведения торгов (конкурсов, аукционов), предусмотренных статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» является нарушением порядка предоставления муниципальной (помощи) преференции, предусмотренного статьей 20.

Согласно статье 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. С момента заключения соглашения о пролонгации договора аренды возникают новые сроки исполнения обязательств.

В соответствии с п.п. 31, 32 Информационного письма Президиума ВАС РФ от

11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» РФ заключение договора аренды на новый срок по существу является заключением нового договора. При подписании дополнительных соглашений, намерения подписавших сторон были с достаточной степенью очевидности направлены на заключение договора аренды на новый срок. В результате заключения дополнительного соглашения к действующему договору аренды, предусматривающего новый срок исполнения обязательства, между сторонами возникло новое обязательство, соответственно оно является новым договором аренды и должно заключаться с соблюдением норм, действующих в момент его заключения, в том числе ст. 17.1, 19, 20 ФЗ «Защите конкуренции».

Таким образом, договор аренды № 84 от 03.11.2006 был заключен в период действия ФЗ «О защите конкуренции», равно как и дополнительные соглашения к нему от 03.10.2007, от 02.09.2008, от 02.08.2009, от 05.07.2010, от 06.06.2011, которыми срок действия договора аренды № 84 от 03.11.2006 был продлен, должны были быть заключены в соответствии с ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 20 ФЗ «О защите конкуренции» муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

В период 2009-2011 г.г. к договору аренды № 84 от 03.11.2006 были заключены дополнительные соглашения от 02.08.2009, от 05.07.2010, от 06.06.2011. В момент заключения дополнительного соглашения от 02.08.2009 действовал общий запрет, установленный в части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Запрет, установленный пунктом 7 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» и введенный в действие Федеральным законом № 164-ФЗ (вступил в силу 20.08.2009), предоставления муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 закона, распространял свое действие на момент заключения дополнительных соглашений от 05.07.2010 и от 06.06.2011.

Системный анализ приведенных норм права свидетельствует об установленном действующим законодательством запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную и справедливую возможность реализовать право на получение такого имущества.

Заключение дополнительных соглашений к договорам аренды, продляющих срок аренды муниципального имущества, после вступления в силу ФЗ «О защите конкуренции» должно осуществляться в соответствии с его требованиями.

Таким образом, районный комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района в период 2009-2011 г.г. не имела законных оснований для заключения с ООО «Луч-1» по настоящему делу дополнительных соглашений от 03.10.2007, от 02.09.2008, от 02.08.2009, от 05.07.2010, от 06.06.2011 к договору аренды № 84 от 03.11.2006.

Предоставление ООО «Луч-1» муниципального имущества в нарушение установленного порядка может препятствовать развитию конкуренции и ущемлять интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить права на муниципальное имущество. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения конкуренции за получение права пользования муниципальным имуществом.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

Наряду с ООО «Луч-1» иные хозяйствующие субъекты имели бы возможность претендовать на право заключения договора аренды при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом).

Предоставление муниципального имущества на новый срок без проведения торгов создало административный барьер со стороны районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для юридического лица.

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции. Запрет для органов местного самоуправления по совершению действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, установлен пунктом 7 частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Районный комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района, предоставив муниципальную преференцию ООО «Луч-1» в нарушение установленного порядка, ущемил в правах иных хозяйствующих субъектов (потенциальных хозяйствующих субъектов), осуществляющих (имеющих намерение осуществлять) предпринимательскую деятельность.

В соответствии с вышеизложенным Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района, выразившихся в заключении с ООО «Луч-1» дополнительного соглашения от 02.08.2009, нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»; в действиях, выразившихся в заключении с ООО «Луч-1» дополнительных соглашений от 05.07.2010, от 06.06.2011 к договору аренды нежилого помещения № 84 от 03.11.2006, нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела № 409-15-11 комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района признан нарушившим пункта 7 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения дополнительного соглашения от 06.06.2011 к договору аренды № 84 от

03.11.2006.

Решение Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня его принятия. Датой принятия решения Комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме. Решения по делу № 409-15-11 были изготовлены в полном объеме 25 ноября 2011 года.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП с момента вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Соответственно, при установлении антимонопольным органом факта нарушения органом местного самоуправления статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», установленного соответствующим решением комиссии антимонопольного органа, подлежит возбуждению дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП.

Таким образом, <...> являвшийся на момент подписания дополнительного соглашения от 06.06.2011 к договору аренды № 84 от 03.11.2006 должностным лицом – руководителем районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района Красноярского края, наделенным административно-хозяйственными и организационно-распорядительными, совершив действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Учитывая изложенные обстоятельства, 02 марта 2012 года по месту работы <...> было направлено приглашение явиться 12 апреля 2012 года на составление протокола (исх. № 2931 от 02.03.2012), которое было получено 12.03.2012.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Полномочия <...> как руководителя районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района Красноярского края подтверждаются распоряжением администрации Абанского района Красноярского края от 16.06.2010 № 50-к.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № А 419-14.9/12

дело № А 419-14.9/12 было назначено на 26 апреля 2012 года. Дело рассмотрено в присутствии <...>.

Исследовав представленные материалы дела № А 419-14.9/12 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Материалами дела № 409-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Решением по делу № 409-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.11.2011 года.
3. Протоколом № 419-14.9/12 об административном правонарушении от 12.04.2012.

В силу статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 14.9 КоАП, объектом правонарушения, являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Объективной стороной данного административного правонарушения является совершение действий должностным лицом – <...> являвшимся на момент 06.06.2011 подписания дополнительного соглашения к договору аренды № 84 от 03.11.2006 – руководителем районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района Красноярского края, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Субъектом административного правонарушения является <...>, являвшийся должностным лицом – руководителем районного комитета по управлению

муниципальным имуществом администрации Абанского района Красноярского края.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

<...>, являясь должностным лицом, знал об ограниченном характере полномочий в части отчуждения муниципального имущества в пользование отдельным хозяйствующим субъектам.

Умысел должностного лица подтверждается материалами дела, выражается в ненадлежащим исполнением своих обязанностей должностным лицом, которое привело к противоправным действиям.

<...> вину в совершенном правонарушении признал и раскаивается в совершенном правонарушении, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Согласно статье 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Данное административное правонарушение посягает на правоотношения в предпринимательской деятельности.

Оценивая обстоятельства совершенного правонарушения с учетом его характера и степени общественной опасности, полагаю, что указанным нарушением создана существенная угроза охраняемым общественным отношениям, в связи, с чем прихожу к выводу о невозможности применения положений статьи 2.9 КоАП.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом изложенного, <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах, установленных частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Согласно статье 3.5 КоАП административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - одного миллиона рублей.

На основании изложенного, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а также то обстоятельство, что ранее <...> к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекалась, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, являвшегося 06.06.2011 – руководителем районного комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Абанского района Красноярского края виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г. Красноярск БИК 040407001 ОКАТО 04401000000 назначение платежа (КБК 161 1 16 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление, об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в соответствующий суд. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без

образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя
управления

Е.А. Лужбин

- [postanovlenie_41914.9.doc](#)