

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2556/2023

«07» декабря 2023 года  
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в присутствии представителей:

**уполномоченного учреждения** - ГКУ НСО «УКСис»: - (по доверенности), - (по доверенности), - (по доверенности),

в отсутствие представителей **заказчика** - ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 18» и **подателя жалобы** – ИП Белова Н.А., уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Белова Н.А. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 18» при проведении электронного аукциона № 0851200000623008643 на поставку реагентов для анализатора гематологического «МЕК 7300К», имеющегося у заказчика, начальная (максимальная) цена контракта 615 358,80 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Белов Н.А. с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 18» при проведении электронного аукциона № 0851200000623008643 на поставку реагентов для анализатора гематологического «МЕК 7300К», имеющегося у заказчика.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС - 22.11.2023 г.;
- 2) дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 30.11.2023 г.;
- 3) на участие в аукционе подана 1 заявка;
- 4) дата рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе – 04.12.2023 г.
- 5) в результате рассмотрения заявки единственного участника аукциона она была отклонена единой комиссией уполномоченного учреждения, в связи с чем на основании п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) электронный аукцион был признан несостоявшимся;

**Суть жалобы ИП Белова Н.А. заключается в следующем.**

По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заказчиком установлены требования, которым не соответствуют ни один из товаров.

В описании объекта закупки заказчиком установлено требование к промывающему раствору для промывки гидросистемы с фасовкой 1 л; дм<sup>3</sup>, а также очищающему раствору на основе гипохлорида натрия с фасовкой 5 л; дм<sup>3</sup>.

Вместе с тем, в соответствии с инструкцией к реагентам для автоматических гематологических анализаторов серии МЕК, фасовка промывающего раствора для промывки гидросистемы составляет 5 л, очищающего раствора на основе гипохлорида натрия - 1 л.

Таким образом, податель жалобы считает, что заказчик перепутал фасовки промывающего раствора для промывки гидросистемы и очищающего раствора на основе гипохлорида натрия.

***ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 18» в возражениях на жалобу ИП Белова Н.А. с доводами жалобы согласилось, а также сообщило, что при формировании описания объекта закупки заказчиком была допущена техническая ошибка.***

***Изучив представленные материалы и доводы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1

данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в описании объекта закупки заказчиком установлено требование к промывающему раствору для промывки гидросистемы с фасовкой 1 л; дм<sup>3</sup>, а также очищающему раствору на основе гипохлорида натрия с фасовкой 5 л; дм<sup>3</sup>.

Вместе с тем, в соответствии с инструкцией по применению на реагенты для автоматических гематологических анализаторов «МЕК», размещённой на сайте Росздравнадзора для данных растворов указаны противоположные объёмы фасовки: промывающий раствор для промывки гидросистемы имеет фасовку 5 л; дм<sup>3</sup>, а очищающий раствор на основе гипохлорида натрия имеет фасовку 1 л; дм<sup>3</sup>.

На основании изложенного, с учётом представленных подателем жалобы документов, а также пояснений заказчика Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод жалобы нашёл своё подтверждение.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1) Признать жалобу ИП Белова Н.А. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 18» при проведении электронного аукциона № 0851200000623008643 на поставку реагентов для анализатора гематологического «МЕК 7300К», имеющегося у заказчика, обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ст. 33 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и единой комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*