

## РЕШЕНИЕ

по делу № 24-10К о нарушении антимонопольного законодательства

19.03.2013 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 04.03.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 19.03.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> – члены Комиссии,

рассмотрев дело № 24-10К, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Энерговид» (далее – ООО «Энерговид», Ответчик) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителей:

от ООО «Энерговид» - <...>;

от ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района – <...>, **установила:**

04.02.2013 г. в Управление поступило заявление Некоммерческого партнерства «Воронежская коммунальная палата» (далее Заявитель, НК «ВКП») на действия ООО «Энерговид» (394033, г. Воронеж, ул. Планетная, 28; далее Ответчик) по прекращению с 01.02.2013г. оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жителям многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Воронеж, ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108.

Как следует из заявления и приложенных к нему материалов, 01.02.2013 года ООО «Энерговид» прекратило оказание услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам указанных выше многоквартирных домов по причине, якобы, имеющейся задолженности у ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района» (далее Управляющая компания) перед Ответчиком в сумме 1709,5 тыс. рублей.

Между тем, сведения об имеющейся задолженности за потребленную горячую воду у жителей указанных многоквартирных домов у Ответчика отсутствуют.

Заявитель считает действия ООО «Энерговид» по прекращению с 01.02.2013 г. оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жителям указанных многоквартирных домов незаконными, так как данными действиями ООО «Энерговид» полностью исключил возможность пользоваться услугами по горячему водоснабжению жильцами, своевременно и в полном объеме исполняющими свои обязанности по их оплате.

Из объяснений ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» (исх. от 14.02.2013г. № 340), привлеченного к участию в рассмотрении данного дела в качестве заинтересованного лица в связи с осуществлением деятельности по управлению указанными многоквартирными домами, следует, что до совершения действий по прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды ООО «Энерговид» разместило объявление для жителей многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Воронеж, ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108. В указанном объявлении ООО «Энерговид» уведомляло жителей указанных многоквартирных домов об отключении горячей воды с 01.02.2013г. по причине имеющейся задолженности у Управляющей компании перед ООО «Энерговид» в размере 1709,5 тыс. рублей. Управляющая компания также была уведомлена о предстоящем отключении 14.01.2013г. В связи с этим, ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района» считает действия ООО «Энерговид» по прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жителям указанных многоквартирных домов незаконными, нарушающими антимонопольное законодательство.

Свои действия по прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды ООО «Энерговид» объясняет тем, что у Управляющей компании перед Ответчиком имеется задолженность по оплате за предоставленные услуги в размере 1709,5 тыс. рублей.

В своих письменных объяснениях по делу (исх. от 15.02.2013г. № 40) ООО «Энерговид» также указало, что, по его мнению, действия по прекращению с 01.02.2013г. по 07.02.2013г. оказания указанных услуг жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), являются законными, соответствующими требованиям ст. 22 Федерального закона от 27.07.2010г. «О теплоснабжении», в соответствии с которой, в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более, чем один период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему материалов, Управлением в отношении ООО «Энерговид» возбуждено дело № 24-10К по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в технологически и экономически не обоснованном прекращении оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам многоквартирных домов по адресам: г. Воронеж, ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108.

Рассмотрение дела № 24-10К о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 20.02.2011 г. К участию в рассмотрении дела № 24-10К в качестве заинтересованного лица было привлечено ОАО «УК Железнодорожного района».

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, в частности, документов, свидетельствующих о количестве жильцов, проживающих в указанных выше многоквартирных домах, своевременно выполняющих свои обязанности по оплате коммунальных платежей, рассмотрение дела было отложено на 04.03.2013г.

Изучив материалы дела и выслушав аргументы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 24-10К о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии факта злоупотребления доминирующим положением и нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Энерговид» по необоснованной угрозе прекращения с **01.02.2013г.** оказания жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, а также в действиях по прекращению оказания с **01.02.2013г. по 07.02.2013г.** указанным жильцам оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по оказанию услуг по передаче тепловой энергии относится к сфере естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Приказом Управления от 12.04.2007 г. № 7-р сведения об ООО «Энерговид» внесены в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр), по виду услуг – теплоснабжение, в географических границах – зона обслуживания в г. Воронеже, с долей на рынке – более 65 процентов (выписка из Реестра имеется в материалах дела).

Учитывая изложенное, ООО «Энерговид» занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в пределах зоны обслуживания в г. Воронеже.

Согласно пункту 8 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), под теплоснабжением понимается обеспечение потребителей тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности.

Частью 1 статья 15 Закона о теплоснабжении установлено, что потребители приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. N 354 (далее – Правила), предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (далее - конклюдентные действия).

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных указанными Правилами.

Потребителю не может быть отказано в предоставлении коммунальных услуг в случае отсутствия у потребителя заключенного в письменной форме договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, между ООО «Энерговид» и ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района», являющегося лицом ответственным за содержание многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), договор в письменной форме на отпуск тепловой энергии и горячей воды (далее – Договор) на момент рассмотрения настоящего дела отсутствует. По информации сторон, данный договор находится на стадии заключения.

Таким образом, в связи с фактическим предоставлением Ответчиком услуг по теплоснабжению в виде горячей воды и оплатой указанных услуг Управляющей компанией, между указанными лицами сложились фактические договорные

отношения, связанные с оказанием услуг по теплоснабжению.

Из материалов настоящего дела следует, что ООО «Энерговид» осуществил размещение объявления для жителей многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж) о предстоящем отключении с 01.02.2013г. горячей воды в связи с наличием задолженности у Управляющей компании перед ООО «Энерговид» в размере 1709,5 тыс. рублей.

Как следует из объяснений, предоставленных Управляющей компанией и Ответчиком, а также из акта ОАО «УК Железнодорожного района» от 01.02.2013г. об отключении горячей воды в многоквартирные дома по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), отключение горячего водоснабжения указанных многоквартирных домов было произведено Ответчиком в период с 01.02.2013г. по 07.02.2013г.

В силу пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Согласно подпунктам в), г), д) пункта 3 Правил, условиями предоставления коммунальных услуг потребителям являются бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю. В соответствии с подпунктом д) пункта 3 Правил качество предоставляемых услуг должно соответствовать требованиям, предъявляемым к соответствующему виду услуг.

При этом в соответствии с п. 31 Правил, исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, указанными Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о теплоснабжении, в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем один период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

При этом согласно части 4 статьи 22 Закона о теплоснабжении, ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителям, не исполняющим своих обязательств по оплате потребленной тепловой энергии (мощности), теплоносителя, не должно приводить к изменению режима поставок тепловой энергии иным потребителям.

Таким образом, возможность ограничения подачи тепловой энергии по инициативе энергоснабжающей организации зависит от наличия задолженности исполнителя, а также от наличия абонентов, не имеющих задолженности за потребленные ресурсы, поскольку, в силу указанных Правил и части 4 статьи 22 Закона о теплоснабжении, их интересы не должны пострадать в случае ограничения энергоснабжения.

При рассмотрении настоящего дела ООО «Энерговид» не предоставило каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что абсолютно все жильцы

указанных выше многоквартирных домов имеют задолженность за потребленные услуги по теплоснабжению в виде горячей воды.

Напротив, согласно документам, предоставленным Управляющей компанией в ходе рассмотрения настоящего дела (исх. от 27.02.2013г. № 563), далеко не все жители многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Воронеж, ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108, имеют задолженности за потребленные услуги по теплоснабжению в виде горячей воды. Согласно предоставленной информации количество лицевого счетов, не имеющих задолженности по оплате услуг горячего водоснабжения за декабрь 2012г. - январь 2013 составило:

Адрес дома	Расчетный месяц	Общее количество лицевых счетов	Количество лицевых счетов, <b>не имеющих</b> задолженности	Количество лицевых счетов, <b>имеющих</b> задолженности
Ул. Калининградская, д. 102	Декабрь 2012г.	128	111	117
Ул. Калининградская, д. 102	Январь 2013г.	128	101	27
Ул. Калининградская, д. 108	Декабрь 2012г.	179	168	11
Ул. Калининградская, д. 108	Январь 2013г.	179	150	29
Ул. Электровозная, д. 4	Декабрь 2012г.	109	92	17
Ул. Электровозная, д. 4	Январь 2013г.	109	94	15
Ул. Электровозная, д. 8	Декабрь 2012г.	140	130	10
Ул. Электровозная, д. 8	Январь 2013г.	140	129	11

Таким образом, из указанной таблицы усматривается, что большинство жителей указанных домов не имеют задолженности по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды. На данном основании ООО «Энерговид» не имело право прекращать оказание услуг по горячему водоснабжению жителям указанных многоквартирных домов, своевременно и в полном объеме производящим оплату за услуги по горячему водоснабжению.

Таким образом, действия ООО «Энерговид» по угрозе прекращения с 01.02.2013г., а также действия по прекращению с 01.02.2013 г. по 07.02.2013 г. оказания жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102,

108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, было направлено не только в отношении ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района», но и в отношении потребителей, не имеющих указанной задолженности и добросовестно исполняющих свои обязанности по оплате услуг за горячее водоснабжение, что является нарушением части 4 статьи 22 Закона о теплоснабжении.

С учетом изложенного, действия ООО «Энерговид» по угрозе прекращения с 01.02.2013г., а также действия по прекращению с 01.02.2013г. по 07.02.2013г. оказания жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, услуг по теплоснабжению в виде горячей воды являются необоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия ООО «Энерговид» по угрозе прекращения оказания жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, а также действия ООО «Энерговид» по необоснованному прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды всем жильцам указанных многоквартирных домов, привели к ущемлению интересов жильцов данных многоквартирных домов, своевременно исполняющих свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

Указанные действия ООО «Энерговид» повлекли наступление негативных последствий (прекращение горячего водоснабжения) как для ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района», так и для жильцов указанных домов, своевременно исполняющих свои обязательства по оплате коммунальных услуг, что привело к ущемлению их интересов.

Довод ООО «Энерговид» о том, что с его стороны имело место не прекращение, а лишь ограничение предоставления услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, отклоняется Комиссией за несостоятельностью, в связи с тем, что указанный довод опровергается материалами дела (акты ОАО «УК Железнодорожного района» от 01.02.2013г. об отключении горячей воды в многоквартирные дома по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж) и от 07.02.2013г. о возобновлении подачи горячей воды в указанные многоквартирные дома).

Одновременно Комиссией Управления учитывается, что ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района» является исполнителем коммунальных услуг, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах собственников помещений в многоквартирном доме, и при этом не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников.

С учетом изложенного, действия Ответчика по необоснованному прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды всем без исключения жильцам указанных выше многоквартирных домов привели к нарушению прав и интересов ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района» в сфере его хозяйственной деятельности, так как создали препятствия для исполнения данным хозяйствующим субъектом своих обязанностей перед добросовестными плательщиками - гражданами по обеспечению предоставления им коммунальных услуг, в том числе услуг по горячему водоснабжению.

Доводы Ответчика о том, что права добросовестных плательщиков не были им

нарушены в связи с тем, что оплату услуг по горячему водоснабжению ООО «Энерговид» получает от Управляющей компании, также отклоняются Комиссией как не обоснованные, так как для рассмотрения данного дела не имеет решающего значения факт наличия, либо отсутствия задолженности у Управляющей компании, поскольку своими действиями ОАО «Энерговид» нарушило право на получение коммунальных услуг по горячему водоснабжению надлежащего качества и в необходимых объемах жильцов указанных многоквартирных домов, добросовестно исполняющих свои обязанности по оплате услуг за горячее водоснабжение.

При таких обстоятельствах, действия ООО «Энерговид» по необоснованной угрозе прекращения с 01.02.2013г., а также по факту прекращения в период с 01.02.2013 г. по 07.02.2013 г. оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам указанных многоквартирных домов, своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что на момент вынесения решения по настоящему делу, а именно 07.02.2013г. ООО «Энерговид» возобновило оказание услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (акт ОАО «Управляющая компания Железнодорожного района» от 07.02.2013г. о возобновлении подачи горячей воды в указанные многоквартирные дома).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного, принимая во внимание тот факт, что ООО «Энерговид» в добровольном порядке устранило нарушение антимонопольного законодательства до принятия решения по существу, Комиссия Управления считает необходимым, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, производство по делу № 24-10К о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с пунктом 1 части 1 настоящей статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

Факт нарушения ООО «Энерговид» антимонопольного законодательства установлен Комиссией Управления настоящим решением.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции, одной из основных функций антимонопольного органа является предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов.

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, установлено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В целях предупреждения монополистической деятельности ООО «Энерговид»,

Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) для выдачи указанному хозяйствующему субъекту предписаний о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства по факту необоснованной угрозы прекращения с 01.02.2013г. оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), а также по факту необоснованного прекращения с 01.02.2013г. по 07.02.2013г. оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам указанных многоквартирных домов, своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

**1.** Признать действия ООО «Энерговид» по необоснованной угрозе прекращения с 01.02.2013 г. оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**2.** Признать действия ООО «Энерговид» по необоснованному прекращению в период с 01.02.2013 г. по 07.02.2013 г. оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**3.** Рассмотрение дела № 24-10К о нарушении антимонопольного законодательства прекратить, в связи с добровольным устранением ООО «Энерговид» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

**4.** Выдать ООО «Энерговид» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, по факту необоснованной угрозы прекращения оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам многоквартирных домов по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды.

**5.** Выдать ООО «Энерговид» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства по факту необоснованного прекращения оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам многоквартирных по ул. Электровозная, д. 4, 8 и ул. Калининградская, д. 102, 108 (г. Воронеж), своевременно и в полном объеме исполняющим свои обязательства по оплате услуг по теплоснабжению в виде горячей воды.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии