

Законному представителю

ООО «Русинтерфинанс»

ул. Молокова, 58 – 7, г.Красноярск,
660135

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А487-14.32/19 (024/04/14.32-1278/2019) по делу об административном правонарушении

«20» января 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А487-14.32/19 (024/04/14.32-1278/2019), возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Русинтерфинанс» (ул. Молокова, 58 – 7, г.Красноярск, 660135; ИНН/ОГРН 2465322438/1142468063286; дата регистрации юридического лица 26.11.2014), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие законного представителя (защитника) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.01.2019 по делу № 42-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению дела № 42-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства были установлены следующие обстоятельства.

ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» принимали совместное участие в электронных аукционах по извещениям № 0119200000117007408, 0119200000118000575, 0119200000118004013, 0119200000118004053, 0119200000118004391.

При проведении указанных торгов ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» придерживались одной тактики поведения: два участника значительно снижают НМЦК, затем их заявки отклоняют как не соответствующие аукционной документации. Третий ответчик незадолго до окончания аукциона делает ценовое предложение, незначительно ниже добросовестного участника торгов. Поскольку добросовестные участники к этому моменту теряют интерес в участии в торгах (ввиду снижения цены до экономически нерентабельной), третий ответчик признается победителем торгов и с ним заключается государственный контракт.

Комиссией было установлено, что отклонение же заявок, было вызвано умышленными действиями самих ответчиков: как указывалось ранее, как документация об электронном аукционе, так и сама форма, в которой подается заявка, позволяют сделать вывод о том, какие именно документы необходимо представить в качестве заявки. ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...>. в четырех аукционах и ИП <...> в одном аукционе, в качестве документов, подтверждающих статус субъекта СМП, направляли документы, которые заведомо не могут подтвердить данный статус. С учетом того, что данные лица являются участникам товарного рынка оказания услуг по организации горячего питания, осуществляют предпринимательскую деятельность, они осознавали или должны были осознавать, что их заявки будут отклонены. Такое поведение носило продолжительный характер, что свидетельствует об исключении случайности, «человеческого фактора» и т.д.

Кроме того, всякий раз выход на электронную торговую площадку осуществлялся ответчиками с одного ip-адреса. Также Комиссией установлен факт длительных финансовых взаимоотношений между ответчиками, а также то, что электронные файлы в составе заявки редактировались одним и тем же пользователем.

Таким образом, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» применялась модель поведения, направленная на обеспечение победы одного из них при участии в торгах. Два оставшихся лица не преследовали цель одержать победу в торгах, их поведение было подчинено одной цели - помочь одержать победу третьему ответчику.

Данное поведение представляет собой монополистическую деятельность, а именно достижение антиконкурентного соглашения при проведении торгов.

Решением от 19.04.2019 Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению

дела № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства признала ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...> нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в достижении картельного соглашения указанными лицами, приведшего к манипулированию ценами на торгах участниками торгов, которые заведомо не преследовали цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.04.2019 по делу № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Русинтерфинанс» заключило соглашение, признаваемое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, с ИП <...>, ИП <...>.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «Русинтерфинанс» для составления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу общества было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 06.08.2019 в 11 часов 00 минут (исх. № 8248 от 29.05.2019). Указанное уведомление было получено, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80080935585359, списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 47 от 30.05.2019.

На составление протокола законный представитель ООО «Русинтерфинанс» не явился, защитника общества не направил, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Копия протокола направлена заказным письмом в адрес ООО «Русинтерфинанс».

Определением от 07.08.2019 о назначении места и времени рассмотрения дела № А487-14.32/19 (024/04/14.32-1278/2019) об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 09.09.2019.

Определением от 09.09.2019 рассмотрение дела отложено на 16.10.2019 в связи с

отсутствием доказательств надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу, о времени и месте его рассмотрения.

Определением от 16.10.2019 рассмотрение дела отложено на 13.11.2019, срок рассмотрения дела продлен до 16.11.2019.

Определением от 13.11.2019 рассмотрение дела отложено на 20.01.2020, срок рассмотрения дела продлен до 20.01.2020.

20 января 2020 года дело рассмотрено в отсутствие законного представителя (защитника) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с идентификатором 80085442651115, а также списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 28 от 18.11.2019.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 19.04.2019 по делу № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 2 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО «Русинтерфинанс», выражается в заключении соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, а именно заключение картельного соглашения между ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс».

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ООО «Русинтерфинанс».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Доказательств принятия ООО «Русинтерфинанс» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, в деянии ООО «Русинтерфинанс» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за

административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Русинтерфинанс» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.32 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

ООО «Русинтерфинанс» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения.

Вместе с тем, установил, что согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, 31.12.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации ООО «Русинтерфинанс».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действия (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или неменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Одним из элементов состава административного правонарушения является субъект правонарушения (часть 1 статьи 2.1 КоАП).

Учитывая тот факт что ООО «Русинтерфинанс» на момент вынесения настоящего постановления ликвидировано, отсутствует субъект административного правонарушения, что влечет необходимость прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП по причине отсутствия состава административного правонарушения, а именно субъекта административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № А487-14.32/19 (024/04/14.32-1278/2019), возбужденное в отношении ООО «Русинтерфинанс» по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП в связи с отсутствием субъекта административного правонарушения.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела

<...>