

РЕШЕНИЕ

№130-18.1-2016

19.12.2016 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Гритчин Иван Николаевич, начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Томиленко Сергей Юрьевич – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Лазебный Александр Юрьевич – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии:

- Представителя ПАО «ОГК-2» – <.....> (доверенность №Д 2209-15-51 от 01.07.2015 года).

- Представителя ООО «ППТК» – <.....> (доверенность №005/01 от 11.01.2016 года).

В отсутствие представителей ООО «РИМ-инжиниринг», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев жалобу ООО «РИМ-инжиниринг» (вх. №05/5079э от 12.12.2016 года) на действия ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» при проведении открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора в электронной форме – ОЗП №6 395/16 - Определение лучших условий поставки оборудования ШБМ для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Новочеркасская ГРЭС (216NP01103) (извещение №31604208916), руководствуясь пунктами 16, 20, 23 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России, по подведомственности из УФАС по городу Москве, поступила жалоба ООО «РИМ-инжиниринг» (вх. №05/5079э от 12.12.2016 года) на действия ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» при проведении открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора в электронной форме – ОЗП №6 395/16 - Определение лучших условий поставки оборудования ШБМ для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Новочеркасская ГРЭС

(216NP01103) (извещение №31604208916).

Заявитель указывает, что на основании пунктов 2.21.2.4. и 2.21.2.10 раздела 2.1. «Критерии рассмотрения, оценки и сопоставления заявок» ООО «РИМ-инжиниринг» имело бесспорное преимущество по сравнению с другими участниками закупки. В нарушение условий технического задания, а так же положений Закона об экономически эффективном расходовании денежных средств заказчика, лучшей заявкой было определено предложение участника - ООО «Новатекс», который не соответствует квалификационным требованиям к участникам закупки, так как не осуществлял поставок аналогичной продукции, а цена договора, предложенная данным участником, на 1 721 307,00 (Один миллион семьсот двадцать одна тысяча триста семь) рублей без НДС выше цены, предложенной ООО «РИМ-инжиниринг». Заявка ООО «РИМ-инжиниринг», содержащая более выгодное предложение, была отклонена по формальным основаниям: в составе заявки участника не представлено письмо производителя о готовности осуществлять отпуск продукции в адрес Заказчика через данного участника. Это незначительное основание отклонения заявки легко могло быть устранено путём направления Организатором закупки в адрес участника письменного запроса. В этом случае у заказчика появилась бы возможность заключить договор по более выгодной цене с поставщиком, отвечающим квалификационным требованиям. Протокол №279 от 24.11.2016 размещён в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 01.12.2016 года. На электронной торговой площадке системы «ГазНефтеторг.ру» сведения о результатах запроса предложений на 05.12.2016 года не размещены, что является нарушением пункта 2.4. «Уведомление участников о результатах запроса предложений» закупочной документации.

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы было назначено на 19.12.2016 года на 15 часов 00 минут.

Представители ООО «ППТК» и ПАО «ОГК-2» возражали против доводов заявителя. Указали, что действия закупочной комиссии о не допуске к участию в процедуре ООО «РИМ-инжиниринг» законны, так как заявителем не представлено письмо производителя товара. Заявка ООО «Новатекс» соответствовала требованиям документации. Итоговый протокол был размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в установленный срок.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

14.10.2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение №31604208916 о проведении открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора в электронной форме «ОЗП №6 395/16 - Определение лучших условий поставки оборудования ШБМ для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Новочеркасская ГРЭС (216NP01103)». Начальная цена: 29 318 032,80 руб. (без НДС).

Согласно Протокола вскрытия заявок «Запрос предложений №102357-1» №6395/16 от 08.11.2016 года, поступило 3 заявки: ООО «РИМ-инжиниринг», ООО «Новатекс» и

ООО «Русинвест».

Согласно Протокола №279 заседания Комиссии по подведению итогов запросов предложений на определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «ОГК-2» (в части подведения итогов открытого одноэтапного запроса предложений без предварительного отбора №6395/16) от 24.11.2016 года (Протокол подписан присутствующими на заседании членами Комиссии по подведению итогов запросов предложений ПАО «ОГК-2» 29.11.2016 года), были приняты следующие решения:

1) Отклонить заявку ООО «РИМ-инжиниринг» (г. Омск) по причине: в нарушение пункта 3.3.8 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №6 395/16, в составе заявки участника не представлено письмо производителя о готовности осуществлять отпуск продукции в адрес Заказчика через данного участника (Бронь У2-М 8700 75Г2ФЮ ТУУ322-233-235-95).

2) Определить лучшей заявку ООО «Новатекс» (111024, г. Москва, ул. 2-я Кабельная, 2, стр. 1, пом. XVII, ком. 3), представленную на открытый одноэтапный запрос предложений без проведения предварительного отбора №6 395/16 на определение лучших условий поставки оборудования ШБМ для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Новочеркасская ГРЭС на сумму 28 726 893,00 руб., (без учета НДС), в соответствии с Документацией, в т.ч. в соответствии с проектом Договора, являющимся неотъемлемым Приложением к Документации.

В соответствии с пунктом 1.2.19 Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «ОГК-2», принятого в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 года №223-ФЗ (далее - Закон №223-ФЗ) и утвержденного решением Совета директоров ОАО «ОГК-2» от 01.07.2013 года №77 (далее - Положение о закупках) организатором конкурентных закупок является ООО «ППТК».

В целях реализации данного условия Положения между ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» заключен договор об оказании агентских услуг №ПХ-15/006 от 11.01.2016 года, согласно которому ООО «ППТК» является уполномоченным агентом ПАО «ОГК-2».

Согласно части 1 статьи 1 Закона №223-ФЗ целями регулирования закона, в том числе, являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

В силу части 6 статьи 3 №223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не были установлены в документации о закупке.

1) В пункте 9.6.1 Положения о закупках указано, что для участия в запросе предложений участник процедур закупки подает заявку на участие в запросе предложений в соответствии с требованиями, установленными документацией о запросе предложений. Согласно подпункта «Г» пункта 2.1.3 Документации ОЗП №6 395/16 к квалификационным требованиям, предъявляемым к Участникам, относятся

в том числе иные (дополнительные) требования, указанные в п. 16 Информационной карты закупочной документации. В соответствии с пунктом 16 Информационной карты Документации ОЗП №6 395/16 заявка Участника должна быть подана в полном соответствии с требованиями Технического задания.

Вместе с тем, условиями пункта 3.3.8 Технического задания к Участнику устанавливается следующее требование: «если Поставщик (Участник запроса предложений) не является производителем (изготовителем) продукции, в состав своей заявки он должен включить письмо, выданное производителем (изготовителем) продукции, о готовности производителя (изготовителя) Продукции осуществлять отпуск Продукции для нужд Заказчика». Однако, в составе заявки ООО «РИМ-инжиниринг», что так же не отрицается Заявителем в жалобе, в нарушение пункта 3.3.8 Технического задания требуемое письмо, выданное производителем (изготовителем) продукции, о готовности производителя (изготовителя) Продукции осуществлять отпуск продукции «Бронь У2-М 8700 75Г2ФЮ ТУУ322-233-235-95» не представлено.

В соответствии с пунктом 2.22.1.11 Документации ОЗП №6 395/16 по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках запроса предложений, проведенных Организатором, Комиссия вправе отклонить заявку на участие в запросе предложений в случае несоблюдения Участником иных (дополнительных) условий, указанных в пункте 16 Информационной карты настоящей Документации ОЗП №6 395/16.

Таким образом, заявка ООО «РИМ-инжиниринг» не соответствовала требованиям Документации ОЗП №6 395/16, в связи с чем, его заявка правомерно отклонена Комиссией по подведению итогов ввиду несоответствия требованиям закупочной документации.

2) Довод жалобы о направлении Организатором письменного запроса в адрес Заявителя Комиссией отклоняется, так как в соответствии с пунктом 2.22.3 Документации ОЗП №6 395/16 в рамках рассмотрения заявок Организатор вправе запросить у Участников разъяснения их заявок, в том числе предоставления отсутствующих документов.

Следовательно, направление дополнительного запроса в адрес Участников является правом, а не обязанностью Организатора. Кроме того, указанное право Организатор может реализовать только после принятия решения Комиссией по подведению итогов, в силу пункта 2.23.3.5 Документации ОЗП №6 395/16, о проведении дополнительного анализа и оценки заявок. Однако Комиссией по подведению итогов соответствующих решений не принималось.

3) Проанализировав заявку ООО «Новатекс» Комиссией установлено, что согласно Приложения №3 к форме 6 ООО «Новатекс» имеет следующий опыт:

2013 год – 13 751 012,70 рублей;

2014 год – 50 296 113,00 рублей;

2015 год – 214 617 554,17 рублей.

Был представлен список из 12 договоров, заключенных за период с 2012 года по настоящее время. Данные договоры подтверждают, что ООО «Новатекс» имеет

опыт поставки аналогичной продукции за три предшествующих года. С учетом того, документация не содержала ограничений по минимальным суммам, поставляемого товара, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО «Новатекс» соответствовала требованиям документации.

4) Согласно информации, содержащейся в пункте 9 Извещения о проведении оспариваемой закупочной процедуры, под Единой информационной системой понимается интернет-сайт www.zakupki.gov.ru. В соответствии с пунктом 1.5.1 закупочной документации официальная публикация, в том числе, информации о принятых Комиссией по подведению итогов решений в ходе закупки, производится в Единой информационной системе. Иные публикации информации являются копиями.

В соответствии с пунктом 1.5.2 Документации ОЗП №6 395/16 единственным официальным источником информации о ходе и результатах запроса предложений является Единая информационная система и Участники запроса предложений самостоятельно должны отслеживать опубликованную в такой системе информацию о принятых в ходе запроса предложений решениях Комиссии по подведению итогов.

Вместе с тем, Протокол №279 от 29.11.2016 года размещен на официальном источнике опубликования - интернет-сайте www.zakupki.gov.ru в порядке и сроки, установленные документацией о закупки.

12.12.2016 года между ООО «ППТК» и ООО «Новатек» заключен договор поставки продукции №П02-16/1025.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО «РИМ-инжиниринг» отклонена правомерно, в связи с чем жалоба – необоснованна.

Каких-либо иных нарушений, которые могли привести к ограничению конкуренции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 17, частями 18, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РИМ-инжиниринг» на действия ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» при проведении открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора в электронной форме – ОЗП №6 395/16 - Определение лучших условий поставки оборудования ШБМ для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Новочеркасская ГРЭС (216NP01103) (извещение №31604208916) – необоснованной.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.