РЕШЕНИЕ № 054/06/67-804/2019

07мая 2019 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее - ООО «Гермес») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Краснозерскаяцентральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Краснозерска ЦРБ»)–«…» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Гермес» на действия аукционной комиссии заказчикапри проведении электронного аукциона на поставку запасных частей (широкополосный конвексный датчик для стационарного ультразвукового аппарата MyLab 50 (аппарат имеется в наличии у заказчика)(извещение № 0351300000619000127), начальная (максимальная) цена контракта 378 950 руб. 00 коп.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Гермес» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей (широкополосный конвексный датчик для стационарного ультразвукового аппарата MyLab 50 (аппарат имеется в наличии у заказчика).

Суть жалобы ООО «Гермес» заключается в следующем.

В результате рассмотрения первых частей заявок на участия в данном электронном аукционе, аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционезаявке ООО «Гермес» так как податель жалобы в своей заявке не представилинформацию, предусмотренную ч. 3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе). Аукционная комиссия заказчика в обосновании своего решения указала, что в заявке участника имеется несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе, а именно, участник предлагает к поставке товар, который не является совместимым(оригинальным) к аппарату УЗИ «MyLab50». В

перечне возможных принадлежностей, указанных в руководстве пользователя к аппарату УЗИ «Mylab50» отсутствует датчики с товарным знаком «Broadsound»(производства Тайвань). При эксплуатации аппарата УЗИ «MyLab50» допустимо использовать только оригинальные принадлежности данного производителя.

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика неправомернооткказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Гермес», так как на сайте производителя «Broadsound» имеется указание на совместимость производимых им датчиков с аппарату УЗИ «MyLab50», имеющимся у заказчика.

Кроме того, ООО «Гермес» указало, что в документации об электронном аукционе, в том числе, в описании объекта закупки отсутствует указание на возможность поставки эквивалентного товара, что по мнению подателя жалобы, должно быть установлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На жалобу ООО «Гермес» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Объектом закупки является поставка запасных частей (широкополосный конвексный датчик для стационарного ультразвукового аппарата «MyLab 50» (аппарат имеется в наличии у заказчика). В п. 6 техническоого задания установлено требование «Совместимость с ультразвуковыми аппаратами: Caris / MyLab 15/15XV/20/20XV/25/25Gold/30CV/30Gold/40/50 /50XV/70XV/90/Twice/Class C».

Согласно технической документации на аппарат «MyLab 50» (Инструкция пользователя «Esaote MyLab50») к подключению к системе разрешен определенный перечень датчиков производителя Esaote (Италия) (стр. 83), а именно:

1. Конвесные датчики CA621, CA421, CA430, CA123 (стр. 20);

2. Конвесные датчики CA430, CA431 (стр. 540).

Кроме того, из инструкции пользователя «Esaote MyLab50» следует, что использование принадлежностей отличных от перечисленных в руководстве может привести к повышению уровня излучения и снижению устойчивости системы к помехам (стр.87) и, соответственно, повлияет наточность измерений. В случае установки иных запасных частей оборудование перестает соответствовать параметрам безопасности, заявленным при сертификации его в России.

По мнению заказчика, задачей законодательства о закупках является прежде выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям заказчика в товаре, необходимом для осуществления его деятельности.

ООО «Гермес» предложило к поставке датчик модели ES4CF431производителя с товарным знаком«Broadsound» (производство Тайвань), который отсутствует в перечне разрешенных к использованию с аппаратом «MyLab 50», на основании чего его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Кроме того, заказчик указал, что производитель оборудования «Esaote» официально утверждает, что датчики фирмы «Broadsound» (Тайвань), в частности модель ES4C431, неправомерно позиционируются и декларируются, и может предоставлять опасность для здоровья пациентов. Компания «Esaote» не предоставляла в сертификационные органы Российской Федерации аппараты серии MyLab для проведения испытания с датчиками производства других компаний (Письмо производителя прилагается).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ-44 при размещении заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование описание объекта закупки не требует сопровождения словами «или эквивалент», также как и в случае несовместимости товаров. Поэтому, в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемых запасных частей с используемыми ультразвуковыми аппаратами:CarisMyLab 15/15XV/20/20XV/25/25Gold/30CV/30Gold/40/50/50XV/70XV/90ATwice/ClassCпоставка эквивалентов заказчиком не предусматривается.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки данного электронного аукциона имеется указание на то, что необходимо обеспечить взаимодействие закупаемых запасных частей с используемыми ультразвуковыми аппаратами: CarisMyLab 15/15XV/20/20XV/25/25Gold/30CV/30Gold/40/50/50XV/70XV/90ATwice/ClassC, при этом, в техническом задании отсутствует указание на какой-либо товарный знак, а, следовательно, необходимость в установлении заказчиком указания на эквивалент отсутствовала.

Ввиду того, что ООО «Гермес» предложило к поставке датчик модели ES4CF431 производителя с товарным знаком «Broadsound» (производство Тайвань), который

отсутствует в перечне разрешенных к использованию с аппаратом «MyLab 50», который не совместим с аппаратом «MyLab 50», согласно письму производителя, аукционная комиссия заказчика решила отказать заявке ООО «Гермес» в допуске к участию в электронном аукционе.Комиссия Новосибирского УФАС России, считает, что в данных действиях аукционной комиссии заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не усматривается.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации указано требование о сроке действия банковской гарантии с различными датами, а именно, 31.01.2020 и 25.02.2020, что является недостоверной информацией.

2. Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0351300000619000127 заявке с порядковым номером 104814913 отказано в допуске к участию в электронном аукционе по п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, при этом, ввиду обоснования отказа в допуске аукционной комиссии заказчика следовало отказать в допуске к участию в электронном аукционе указанной заявке по п.2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как участником не было представлено недостоверных сведений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика нарушила требования п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 22 ч. 2 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гермес» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей (широкополосный конвексный датчик для стационарного ультразвукового аппарата MyLab 50 (аппарат имеется в наличии у заказчика) не обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.