

## Решение № 05-6/1-116-2017

12 июля 2017 года  
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России)

в присутствии представителей:

- Главного управления «Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники» Тверской области (далее - Заказчик):

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган):

В отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей ООО «Международный центр логистики и туризма» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 05.07.2017 поступила жалоба Общества, полагающего, полагающего, что действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку системных блоков

(извещение от 01.06.2017 № 0136200003617004401) не соответствуют требованиям Закона в части признания второй части заявки Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Уполномоченный орган считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, представил возражения на жалобу.

Заказчик поддерживает позицию Уполномоченного органа, представил возражения на жалобу.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

01.06.2017 Уполномоченный орган на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона контракта на поставку системных блоков и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 530 129,60 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 66 Закона подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке.

В силу статьи 68 Закона в электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 61 Закона для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию: копии учредительных документов этого участника (для юридического лица), копия документа, удостоверяющего его личность (для физического лица).

Согласно части 2 статьи 62 Закона в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы и информация: копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица) (пункт 5).

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику

указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) Закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно части 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из вышеуказанных норм следует, что аукционная комиссия обязана рассмотреть заявки не только на соответствие требованиям частей 3 и 5 статьи 66 Закона, но и на наличие документов и информации, содержащихся в Реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, которые в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона направляются оператором электронной площадки на рассмотрение аукционной комиссии вместе со вторыми частями заявок.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.06.2017

№0136200003617004401-3 заявки под порядковым 11 (заявка Общества) была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе со следующим обоснованием: *«Вторая часть заявки не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона, а именно: участник закупки представил устав не в полном объеме (отсутствует страница 3).»*.

Как указано выше, пункт 3 части 2 статьи 61 Закона, которому в числе прочих должны соответствовать представленные участником торгов документы и информация, предусматривает, что для получения аккредитации участник электронного аукциона среди прочего предоставляет оператору электронной площадки копии учредительных документов этого участника (для юридического лица).

Из материалов дела следует, что оператор электронной площадки в соответствии с требованиями части 19 статьи 68 Закона направил заказчику вторую часть заявки Общества, а также документы, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона, в том числе Устав Общества.

Комиссия Тверского УФАС России, изучив представленные документы, установила, что в действительности в Уставе Общества отсутствует страница 3. Таким образом, отсутствие в составе второй части заявки Общества копии учредительного документа (устава) в полном объеме – отсутствует страница 3 (а равно признание такого документа непредставленным), в силу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона является основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия Тверского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционная комиссия правомерно на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона признала заявку Общества несоответствующей требованиям установленным документацией об аукционе по причине непредставления документов, предусмотренных пунктом 5 части 2 статьи 62 Закона. Жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Международный центр логистики и туризма» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.