

## РЕШЕНИЕ

по делу № 339/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

4 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 2 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «СофитСтрой» <.....>, администрации муниципального образования – городской округ город Касимов <.....>, <.....>, в присутствии представителя Заказчика, рассмотрев жалобу ООО «СофитСтрой» (далее – Заявитель) от 24.09.2012г. № 107 (вх. от 25.09.2012г. № 3327) и дополнение к ней от 26.09.2012г. № 108 (вх. от 27.08.2012г. № 3367Ф) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по строительству полигона твёрдых бытовых отходов в г. Касимове Рязанской области (завершение строительства) и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - городской округ город Касимов Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству полигона твёрдых бытовых отходов в г. Касимове Рязанской области (завершение строительства).

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило управление капитального строительства администрации муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 19 523 787,00 рублей.

Источником финансирования являются средства областного и муниципального бюджетов.

29 августа 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 2 (два) участника размещения заказа, одному из которых с порядковым номером 3443776 было отказано в допуске к

участию в открытом аукционе с обоснованием в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 21.09.2012г. № 172: «Несоответствие требованиям п.п. б) п. 3 ч. 4 ст. 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и п.п. 2 п. 3.2 ч. 3 документации об открытом аукционе в электронной форме «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» - отсутствуют конкретные показатели предлагаемых для использования товаров (материалов)».

24 сентября 2012 года аукционная комиссия рассмотрела вторую часть заявки единственного участника аукциона ООО «Зодчий» (391300, Рязанская область, г. Касимов, ул. Советская, д. 36), признав её соответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

По мнению Заявителя, отказ аукционной комиссии в допуске к участию в аукционе является неправомерным, поскольку первая часть заявки ООО «СофитСтрой» полностью соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, размещённой на официальном сайте.

Пунктом 13 Информационной карты документации об открытом аукционе установлены требования к качеству и техническим характеристикам работ: в соответствии с техническим заданием (часть 6 документации об аукционе). Само техническое задание не содержит конкретных показателей товаров, позволяющих определить потребности заказчика, но в нём существует ссылка на наличие Ведомости используемых материалов в Приложении № 2.

Фактически Приложение № 2 на официальном сайте не размещено.

Приложение № 1 (части 1,2,3), наряду с другими документами, содержит локальные сметы – по ним можно сделать вывод, что под конкретными показателями, которые интересуют заказчика, понимается наименование видов работ, и их объём.

Заявитель считает, что в этих условиях, выразив согласие на выполнение работ требуемых Заказчиком, он представил первую часть заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями документации об аукционе, размещённой на официальном сайте.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 26.09.2012г. № 359) Заказчик сообщил, что раздел 6 «Техническое задание» документации об открытом аукционе на выполнение работ по завершению строительства полигона твёрдых бытовых отходов, содержащий ведомость используемых материалов (Приложение № 2 к документации об аукционе), в которой прописаны конкретные показатели товаров, которые должны использоваться при выполнении работ, был предоставлен в Уполномоченный орган по размещению заказов (сектор муниципального заказа отдела по развитию потребительского рынка и муниципального заказа администрации) для размещения на официальном сайте о размещении заказов.

В отзыве на жалобу (письмо от 26.09.2012г. № 03-06/70) Уполномоченный орган сообщил, что при повторном размещении на официальном сайте извещения и документации об аукционе не было выявлено ошибок, что дало ему основание полагать о размещении документации в полном объёме, в том числе Приложения № 2 к документации об аукционе.

В возражении на жалобу (письмо от 27.09.2012г. № 01-30/2818) аукционная комиссия сообщила, что отказ в допуске к участию в аукционе является правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу, признав её необоснованной.

При этом председатель аукционной комиссии и представитель Уполномоченного органа подтвердили, что Приложение № 2 – ведомость, отражающая минимальные и максимальные значения показателей, и конкретные показатели, утверждённые Заказчиком, как необходимые для выполнения работ, не было размещено на официальном сайте.

Председатель аукционной комиссии сообщила, что при проверке первых частей заявок на участие в аукционе, комиссия руководствовалась Приложением № 2 на бумажном носителе, которое представил Заказчик.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением товара, необходимого для выполнения работ, потребностям Заказчика. При этом данная норма Закона устанавливает обязанность Заказчика указать используемые для определения соответствия потребностям Заказчика предлагаемого к использованию при выполнении работ максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

Заказчиком были установлены минимальные и (или) максимальные значения товаров, требуемых для выполнения работ, и конкретные показатели, значения которых не могут изменяться, и переданы Уполномоченному органу для размещения их на официальном сайте.

Комиссия сделала вывод, что, не разместив на официальном сайте данные показатели, Уполномоченный орган нарушил пункт 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, ущемив тем самым права и законные интересы Заявителя и иных потенциальных участников размещения заказа.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия неправомерно отказала в

допуске к участию в аукционе Заявителю, нарушив тем самым часть 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

При этом Комиссия отметила, что данное нарушение произошло в силу нарушения Уполномоченным органом пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 выявила нарушения аукционной комиссией части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, выразившиеся в неправомерном допуске к участию в аукционе участника с порядковым номером 3408482 - ООО «Зодчий».

Выводы Комиссии основаны на следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. аукционная комиссия обязана рассматривать первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе, утвержденной Заказчиком.

В Приложении № 2 «Ведомость используемых материалов», являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, Заказчиком в пунктах 52, 56, 57, 111, 112, 131, 134—136, 153, 160, 174-189 и т.д., правомерно установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, и конкретные показатели товаров, необходимые для выполнения работ.

На основании требований подпункта б) пункта 3) части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов и подпункта 2) пункта 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» участник с номером 3408482 обязан был представить в составе заявки на участие в аукционе конкретные показатели товаров, которые он будет применять при выполнении работ, в пределах требований, установленных Заказчиком.

Вместо этого, участник автоматически скопировал в своей заявке требования Заказчика.

Так, например, в позициях 180 и 181 Заказчик установил соответственно требования к товарам: «Пиломатериалы хвойных пород. Доски обрезные длиной 2-3,75 м., шириной 75-150 мм, толщиной 44 мм и более, 2 сорта»; «Пиломатериалы хвойных пород. Доски обрезные длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 16 мм, 3 сорта» - участник, вместо указания конкретных показателей этих товаров, указал: «Пиломатериалы хвойных пород. Доски обрезные длиной 2-3,75 м., шириной 75-150 мм, толщиной 44 мм и более 2 сорта»; «Пиломатериалы хвойных пород. Доски обрезные длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 16 мм, 3 сорта», не выразив тем самым конкретного волеизъявления.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, не руководствуясь требованиями документации об аукционе, неправомерно допустила до участия в нём данного участника, нарушив тем самым часть 1 и пункт 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СофитСтрой» обоснованной.

2. Признать администрацию муниципального образования – городской округ город Касимов нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию муниципального образования – городской округ город Касимов нарушившей части 1, 5 и пункт 1 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии муниципального образования – городской округ город Касимов предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать управлению капитального строительства муниципального образования – городской округ город Касимов предписание об устранении нарушений, допущенных аукционной комиссией и администрацией муниципального образования – городской округ город Касимов.

6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области; на основании пункта 2 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в УМВД России по Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 339/2012-3/3**

4 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, 05.04.2012г. № 33, 09.07.2012г. № 69, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 04.10.2012г. по делу № 339/2012-3/3, предписывает управлению капитального строительства муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области устранить

нарушения, допущенные администрацией муниципального образования – городской округ – город Касимов и аукционной комиссии администрации:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству полигона твёрдых бытовых отходов в г. Касимове Рязанской области (завершение строительства).

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 339/2012-3/3**

4 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, 05.04.2012г. № 33, 09.07.2012г. № 69, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 04.10.2012г. по делу № 339/2012-3/3, предписывает аукционной комиссия муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области:

1. Отменить протоколы от 24.09.2012г. № 174 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме и от 21.09.2012г. № 172 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.