

РЕШЕНИЕ

01 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии: <...> - заместитель руководителя

- начальник отдела контроля за рекламой и члены
Комиссии: недобросовестной конкуренцией

Челябинского УФАС России;

<...> - специалист-эксперт отдела контроля за
рекламой и недобросовестной конкуренцией
Челябинского УФАС России;

<...> - специалист-эксперт отдела

контроля за рекламой и недобросовестной

конкуренцией Челябинского УФАС России, рассмотрев дело № 09-08/2016, возбужденное по признакам нарушения требований частей 1, 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» по факту поступления на абонентский номер <...> телефонных звонков с рекламой услуг по подключению к сети Интернет компании «Интерсвязь» без предварительного согласия абонента,

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) обратилось физическое лицо с заявлением о поступлении на его телефонный номер <...> 07 декабря 2015 года в 17:53 с номера <...> и 10 декабря 2015 года в 08:07 с номера <...> телефонных звонков с предложением подключения к сети Интернет компании «Интерсвязь» без предварительного согласия абонента. Заявитель указал, что звонок, поступивший на его номер <...> декабря 2015 года, был осуществлен сотрудником компании «Интерсвязь», а телефонный звонок, поступивший на тот же номер <...> декабря 2015 года в 08:07, был осуществлен при помощи автоматического дозвона.

В качестве доказательств заявителем представлена детализация входящих звонков на номер <...> за период с 01.12.2015 по 31.12.2015. в которой указано, что 07 декабря 2015 года в 17:53 принят входящий вызов с телефонного номера <...>, входящего в ресурс нумерации оператора связи ЗАО «Интерсвязь-2» и 10 декабря 2015 года в 08:07 принят входящий вызов с телефонного номера <...>, входящего в

ресурс нумерации ПАО «Ростелеком». Также представлена аудиозапись телефонного соединения от 07 декабря 2015 года, при котором озвучивается информация об услугах по подключению к информационно- телекоммуникационной сети Интернет, лицом, представившимся сотрудником компании «Интерсвязь».

Как указал заявитель, 10 декабря 2015 года на его телефонный номер <... > поступил звонок, в ходе которого автоинформатором озвучивалась информация о возможности принять участие в акции 400 часов интернета от компании «Интерсвязь» в подарок. Заявитель считает, что содержание телефонных звонков от лица, представившегося сотрудником компании «Интерсвязь» и сведения, поступившие от автоматического дозвонивания, являются рекламой, поскольку предлагаются услуги подключения к сети Интернет компании «Интерсвязь». При этом предварительного согласия на получение информации с рекламой услуг оператора связи «Интерсвязь» заявитель лицу, осуществлявшему звонок на телефонный номер <...> 07 декабря 2015 года в 17:53, не давал. Также он не давал согласие на поступление звонков посредством автоматического дозвонивания.

Заявителем в материалы дела представлены письменные пояснения, из которых следует, что он осуществляет предпринимательскую деятельность по разработке интернет-баннеров, фирменного стиля компаний. Для поиска потенциальных клиентов им в информационно-телекоммуникационной сети Интернет разработан сайт www.lansmedia.ru, который содержит сведения об услугах, оказываемых в рамках предпринимательской деятельности по разработке интернет-баннеров, фирменного стиля компаний. На указанном сайте размещен телефонный номер <...> по которому можно получить консультацию по вопросам создания и размещения интернет-баннеров, наружной рекламы и полиграфии. По мнению заявителя, компанией «Интерсвязь» могла предоставляться информация об услугах доступа к сети Интернет в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, в которой он постоянно использует доступ в сеть Интернет и размещает на общедоступном сайте www.lansmedia.ru информацию об услугах по разработке интернет-баннеров, фирменного стиля компаний, указывая при этом телефонный номер <...>.

В материалы дела представлены письменные пояснения ЗАО «Интерсвязь-2» (№ 7450 от 07.06.2016) относительно телефонного звонка с номера <...>, осуществленного 10 декабря 2015 года на абонентский номер <...>. Общество поясняет, что указанный телефонный разговор не состоялся, о чем свидетельствует представленная аудиозапись (приложение 1 к ответу (№ 7450 от 07.06.2016)). Обществом также указано, что ЗАО «Интерсвязь-2» не имеет оборудования для осуществления телефонных соединений с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки), не передавало право пользования номером <...> третьим лицам, акций с наименованием «400 часов интернета» не проводило.

Материалы дела содержат письменные пояснения ЗАО «Интерсвязь-2» (№ 4446 от 08.04.2016), согласно которым 07 декабря 2015 года в 17:53 обществом не распространялась рекламная информация посредством использования сетей электросвязи абоненту <...>, аудиозапись об осуществлении такого соединения отсутствует. Общество указывает, что аудиозапись, представленная заявителем, не может являться доказательством поступления звонка, поскольку не

представляется возможным установить точное время и дату указанной аудиозаписи, а также установить факт того, что звонок осуществлен именно ЗАО «Интерсвязь-2» или его сотрудником. ЗАО «Интерсвязь-2» также указало, что не оказывает услуги доступа к сети Интернет физическим лицам, поскольку осуществляет деятельность по оказанию услуг доступа к сети Интернет юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

1. Согласно детализации услуг связи, представленной заявителем за период с 01.12.2015 по 31.12.2015, 10 декабря 2015 года в 08:07 на абонентский номер <...> поступило телефонное соединение с номера <...>, продолжительность которого составила 15 секунд. Актом № 10-2016 от 01.02.2016 установлено содержание телефонного звонка, поступившего на абонентский номер заявителя с номера <...>, который входит в ресурс нумерации ПАО «Ростелеком», из которого следует, что абоненту автоинформатором озвучивается следующая информация: «Компания «Интерсвязь» дарит абонентам к Новому году 400 часов интернета. Узнай, как активировать их бесплатный период...». Из контекста озвученной информации усматривается ее рекламный характер в целях продвижения услуг компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь».

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

С целью проверки факта поступления на абонентский номер <...> телефонного звонка с использованием средств автоматического дозвонивания Челябинским УФАС России направлен запрос оператору связи ПАО «Ростелеком», в ресурс нумерации которого входит номер <...>, согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи.

На запрос Челябинского УФАС России ПАО «Ростелеком» представлены письменные пояснения, согласно которым телефонный номер <...> закреплен за ЗАО «Интерсвязь-2» в рамках договора оказания услуг интеллектуальной сети связи по коду «800» № УФ/ТУ-3/ЦП-ИСС-006 от 22.10.2007. Телефонный номер <...> иным юридическим лицам не передавался и сведения о такой передаче у ПАО «Ростелеком» отсутствуют. Материалы дела также содержат пояснения ПАО «Ростелеком» о том, что в рамках исполнения договора оказания услуг интеллектуальной сети связи по коду «800» № УФ/ТУ-3/ЦП-ИСС-006 от 22.10.2007 специальное оборудование с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки) ЗАО «Интерсвязь-2» не передавалось. Представленные сведения о сборе статистики и тарификации вызовов на номер (с номера) <...> за период с 01 декабря 2015 года по 31 декабря 2015 года, предусмотренные пунктом 4.1.2 договора, содержат информацию о входящих соединениях по телефонный номер <...> и не позволяют установить факт осуществления исходящего соединения на номер <...> с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Таким образом, при изучении материалов дела, пояснений ЗАО «Интерсвязь-2» и ПАО «Ростелеком» Комиссия не находит документального подтверждения того, что 10 декабря 2015 года в 08:07 с номера <...> на абонентский номер <...> поступил звонок, при передаче которого использовалось специальное оборудования с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Содержание аудиозаписи, представленной заявителем не свидетельствует, что реклама «Интерсвязь» дарит абонентам к Новому году 400 часов» распространялась исключительно в интересах ЗАО «Интерсвязь-2», поскольку из ее содержания это не следует, документов о проведении обществом подобных акций не получено. Также не представлено доказательств, указывающих на иное юридическое лицо с коммерческим обозначением «Интерсвязь», осуществляющее распространение рекламы «Интерсвязь» дарит абонентам к Новому году 400 часов» и проведение данной акции.

Детализация услуг связи, представленная заявителем, указывает на получение телефонного соединения (звонка) с номера <...>, принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2», что не является безусловным подтверждением факта использования сети электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания). При условии, что у ЗАО «Интерсвязь-2», которому принадлежит номер <...>, специальное оборудование для автоматического дозвонивания отсутствует, телефонное соединение может быть осуществлено с участием человека. При этом не находит документального подтверждения факт того, что распространение рекламы с телефонного номера <...> осуществлялось ЗАО «Интерсвязь-2» (сотрудниками общества), из содержания рекламы это также не следует.

Таким образом, в действиях ЗАО «Интерсвязь-2» не усматривается нарушение части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Согласно детализации услуг связи на абонентский номер заявителя <...> поступил телефонный звонок с номера <...>. В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, номер <...> принадлежит ЗАО «Интерсвязь-2». В материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного соединения, Челябинским УФАС России составлена стенограмма данной записи, зафиксированная в акте № 10-2016 от 01.02.2016.

Содержание телефонного соединения (акт № 10-2016 от 01.02.2016) показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера <...>, принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2», представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Интерсвязь». При этом указанное лицо озвучивает информацию о возможности подключения к услугам компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь»: «...я из компании «Интерсвязь». Как могу к Вам обращаться?...у на сейчас действует акция «Пригласи друга», кто-то из Ваших друзей подключался и сказал, что Вы тоже хотели... (далее по тексту стенограммы, отраженной в акте № 10-2016 от 01.02.2016)». В ходе разговора также используются следующие выражения: «...не хотите подключиться к «Интерсвязи»...», «...лучшее предложение в городе...», «...соотношение скорости интернета и стоимости, это лучшее предложение в Копейске...», «... мы не просто так звоним, ... по сравнению с другими

провайдером мы выигрываем...».

Таким образом, в ходе данного разговора лицом, которое представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Интерсвязь», привлекается внимание к услугам компании провайдера и продвижение данных услуг посредством телефонного звонка.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, которая поступила заявителю посредством телефонного звонка 07 декабря 2015 года в 17:53 является рекламой, поскольку направлена на формирование и поддержание интереса неопределенного круга лиц к услугам компании «Интерсвязь».

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Из записи телефонного соединения (акт № 10-2016 от 01.02.2016) усматривается, что заявитель явно выражает несогласие прослушать данное предложение, озвучивая фразы: «...все что нужно у меня есть... меня все устраивает...», «...если мне нужно будет я подключусь...», «...я уже просил вашу компанию меня не беспокоить...», «...не беспокойте меня больше...», «...мне не нравится реклама и что меня постоянно беспокоят...».

Сведений о том, что лицо, которое представилось сотрудником компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь» и осуществило звонок с телефонного номера <...>, принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2», предварительно, до озвучивания рекламной информации об услугах компании, спросило согласие абонента на озвучивание ему такой информации аудиозапись и стенограмма (акт № 10-2016 от 01.02.2016) не содержат.

Иных документов о получении согласия абонента номера <...> на распространение ему рекламы посредством использования сети электросвязи (в данном случае телефонного соединения) ЗАО «Интерсвязь-2» не представлено, антимонопольным органом не получено.

Таким образом, реклама, поступившая без согласия абонента не соответствует требованию части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В материалы дела представлена аудиозапись (акт № 10-2016 от 01.02.2016), содержащая приведенный выше разговор продолжительностью 08 минут 17

секунд, также представлена детализация услуг связи, свидетельствующая о поступлении с номера <...>, принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2», входящего соединения продолжительностью 08 минут 19 секунд.

Таким образом, сопоставление указанных материалов указывает на то, что фактически продолжительность телефонного соединения, указанного в детализации услуг связи и продолжительность аудиозаписи, представленной заявителем, одинаковы.

Согласно материала дела телефонный номер <...> принадлежит ЗАО «Интерсвязь-2», которое оказывает услуги подключения к сети интернет юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Как следует из пояснений заявителя, он осуществляет предпринимательскую деятельность и размещает об этом сведения на общедоступном сайте www.lansmedia.ru, что подтверждается актом осмотра № 91-2016 от 23.06.2016.

Осуществление телефонного звонка с рекламной информацией об услугах компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь», озвученных лицом, которое осуществило телефонный звонок с номера <...>, принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2» и оказывающего такие услуги юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, может соответствовать интересам данного общества и направлено на продвижение оказываемых им услуг, в том числе на возможность привлечение внимания заявителя, который осуществляет деятельность по разработке интернет-баннеров, фирменного стиля компаний с использованием сети Интернет, к данным услугам.

Совокупность доказательств, полученных антимонопольным органом, в частности: принадлежность телефонного номера <...> ЗАО «Интерсвязь-2»; отсутствие документов, свидетельствующих о передаче телефонного номера, с которого поступали телефонные звонки на абонентский номер заявителя, иным лицам; озвучивание лицом, представившимся сотрудником компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь», которое ЗАО «Интерсвязь-2» вправе использовать при осуществлении деятельности; совпадение длительности аудиозаписи, представленной заявителем, с длительностью входящего звонка, указанного в детализации, с номера <...> на абонентский номер заявителя показывает, что в данном случае реклама по сети электросвязи без согласия абонента фактически осуществлена в интересах ЗАО «Интерсвязь-2».

Таким образом, материалами дела доказано поступление телефонного звонка с рекламой услуг ЗАО «Интерсвязь-2» с номера <...>, принадлежащего данному обществу, по сетям электросвязи на абонентский номер заявителя без его предварительного согласия.

Неустановление конкретного сотрудника (иного лица), осуществившего звонок с телефонного номера <...>, принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2», не свидетельствует о том, что данной компанией не осуществлялись действия по распространению рекламной информации по сетям электросвязи.

ЗАО «Интерсвязь-2» должно самостоятельно осуществлять контроль за действиями сотрудников компании, в должностные обязанности которых входит размещение рекламы об услугах юридического лица, менеджмент и маркетинг компании. Ответственность за действия работников организации несет юридическое лицо.

По изложенным выше основаниям Комиссией не принят во внимание довод ЗАО «Интерсвязь-2» о том, что компанией не распространялась реклама посредством сетей электросвязи путем совершения звонка с телефонного номера <...> на абонентский номер заявителя с предложением о подключении к услугам компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь» и о недопустимости использования аудиозаписи, представленной заявителем, в качестве доказательства ее распространения, поскольку содержание указанной записи согласуется с материалами дела, в том числе с детализацией услуг связи заявителя, стенограммой, отраженной в акте № 10-2016 от 01.02.2016, пояснениями заявителя.

Доказательств распространения рекламы услуг компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь» с использованием сетей электросвязи на абонентский номер <...> без его согласия третьими лицами в материалы дела ЗАО «Интерсвязь-2» не представлено.

Таким образом, реклама ЗАО «Интерсвязь-2», распространенная 07 декабря 2015 года в 17:53 с использованием сетей электросвязи без согласия абонента <...>, нарушает требование части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Рекламораспространителем является ЗАО «Интерсвязь-2» как лицо, осуществившее распространение рекламы по сетям электросвязи, что подтверждается принадлежностью телефонного номера, с которого осуществлен звонок на номер заявителя, детализацией услуг связи абонента <...>, стенограммой аудиозаписи телефонного разговора и иными материалами дела.

Поскольку по состоянию на 01 августа 2016 года обществом не представлено документов, материалов, указывающих на прекращение распространения рекламы с использованием сети электросвязи на абонентский номер <...> Комиссия считает возможным выдать ЗАО «Интерсвязь-2» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу услуг компании «Интерсвязь», распространенную 07 декабря 2015 года путем совершения звонка с номера <...> без предварительного согласия абонента <...> поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ЗАО «Интерсвязь-2» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ЗАО «Интерсвязь-2».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.